VISIT…

ХОЧУ ВСЕ СДАТЬ

И.Ф. Мачин

ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

конспект лекций

ЮРАЙТ

УДК 32
ББК 66.1я73
М37

Автор — **Мачин Игорь Федорович,** кандидат юридических наук, доцент кафедры теории государства и права и политологии юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Мачин И. Ф.

М37 История политических и правовых учений : конспект лекций. — М. : Юрайт-Издат, 2007. — 208 с. — (Хочу все сдать!)

ISBN 978-5-94879-81 1-0

Непосредственной сдаче экзамена или зачета но любой учебной дисциплине всегда предшествует достаточно краткий период, когда студент должен сосредоточиться, систематизировать свои знания. Выражаясь компьютерным языком, он должен «вывести информацию из долговременной памяти в оперативную», сделать ее готовой к немедленному и эффективному использованию. Специфика периода подготовки к экзамену или зачету заключается в том, что студент уже ничего не изучает (для этого просто нет времени): он лишь вспоминает и систематизирует изученное.

Предлагаемое пособие поможет студентам в решении именно этой задачи применительно к курсу «История политических и правовых учений».

Содержание **и** структура пособия соответствуют требованиям Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования.

Издание предназначено студентам юридических вузов.

УДК 32
ББК 66.1я73

По вопросам приобретения обращаться в **книготорг «Юрайт»**
Тел.: (495) 744-00-12. E-mail: sales@urait.ru. www.urait.ru

Покупайте наши книги:
— в нашем офисе: 140004, Московская область, г. Люберцы, 1-й Панковский проезд, дом 1;
— через интернет-магазин: www.books.urait.ru; e-mail: **books@books.urait.ru.**

ISBN 978-5-94879-811-0

© Мачин И. Ф., 2003
© **ООО** «Юрайт-Издат», 2007

www.infanata.org

Содержание

Предисловие ... 5

Тема 1. Становление и развитие политико-правовой идеологии ... 8

Тема 2. Политические и правовые учения в Древней Греции ... 18

2.1. Политические и правовые взгляды софистов ... 19
2.2. Учение Платона о государстве и законах ... 23
2.3. Политико-правовое учение Аристотеля ... 30
2.4. Учение Полибия о формах государства ... 35

Тема 3. Политические и правовые учения в Древнем Риме ... 38

3.1. Политико-правовое учение Марка Туллия Цицерона ... 38
3.2. Римские юристы о праве и его видах ... 42
3.3. Политическое учение Аврелия Августина ... 45

Тема 4. Политико-правовая мысль эпохи Средневековья ... 49

4.1. Учение Фомы Аквинского о праве и государстве ... 49
4.2. Политико-правовое учение Марсилия Падуанского ... 54

Тема 5. Политические и правовые учения эпохи Возрождения и Реформации ... 59

5.1. Политическое учение Пикколо Макиавелли ... 60
5.2. Политическое учение Жана Бодена ... 63
5.3. Политико-правовые идеи раннего социализма ... 66

Тема 6. Возникновение теорий естественного права в Западной Европе XVII века ... 70

6.1. Учение Гуго Гроция о государстве и праве ... 70
6.2. Политическое учение Томаса Гоббса ... 74
6.3. Учение Джона Локка о праве и государстве ... 78

Тема 7. Политико-правовая мысль во Франции XVIII века ... 81

7.1. Политико-правовая программа Вольтера ... 82
7.2. Политико-правовое учение Ш.Л. Монтескье ... 86
7.3. Политико-правовое учение Жан-Жака Руссо ... 92
7.4. Политико-правовое учение Морелли ... 98
7.5. Политико-правовые взгляды Гракха Бабефа и других участников «Заговора во имя равенства» ... 102

Тема 8. Политико-правовые учения в России XVIII века 105
8.1. Ф. Прокопович и В.Н. Татищев о государстве и праве 106
8.2. Политико-правовое учение С.Е. Десницкого 111
8.3. Учение А.Н. Радищева о праве и государстве 113

Тема 9. Политико-правовая мысль в Германии конца XVIII — начала XIX века 117
9.1. Учение Иммануила Канта о праве и государстве 117
9.2. Политико-правовое учение Георга Вильгельма Фридриха Гегеля 122

Тема 10. Историческая школа права (Густав Гуго, Фридрих Карл Савиньи, Георг Фридрих Пухта) 131

Тема 11. Политико-правовая мысль в России конца XVIII — начала XIX века 136
11.1. Либерализм в России. Политико-правовые проекты М.М. Сперанского 137
11.2. Политические и правовые взгляды декабристов 142

Тема 12. Возникновение юридического позитивизма в правоведении XIX века. Джон Остин 147

Тема 13. Либеральные политико-правовые учения в Западной Европе первой половины XIX века 150
13.1. Политико-правовое учение Иеремии Бентама 150
13.2. Политико-правовое учение Бенжамена Констана 154

Тема 14. Основные направления социалистической политико-правовой мысли во второй половине XIX века на Западе 159
14.1. Политико-правовое учение марксизма 160
14.2. Политико-правовое учение и программа социальной демократии. Фердинанд Лассаль 166
14.3. Политико-правовая теория анархизма 168

Тема 15. Политико-правовые учения в Германии во второй половине XIX века 174
15.1. Социологическая теория права Р. Иеринга 174
15.2. Политико-правовое учение Г. Еллинека 178

Тема 16. Политические и правовые учения на Западе в XX веке 182
16.1. Социологическая теория права Е. Эрлиха 182
16.2. Политико-правовая теория солидаризма Леона Дюги 186
16.3. Психологическая теория права Л.И. Петражицкого 189
16.4. Нормативистская теория права и государства Г. Кельзена 193
16.5. Социологическая юриспруденция Роско Паунда 196
16.6. Реалистическая школа права в США 198
16.7. Неотомистская теория права Жака Маритена 201

Предисловие

История политических и правовых учений — это одна из научных дисциплин государственно-правового цикла, изучаемых на юридических факультетах высших учебных заведений России. В число таких дисциплин входят также теория государства и права, история отечественного государства и права, история государства и права зарубежных стран, конституционное право России, конституционное право зарубежных стран, административное право.

Объект изучения истории политических и правовых учений — политические и правовые учения в их историческом своеобразии. В рамках данной дисциплины анализируются политико-правовые учения мыслителей, начиная с глубокой древности и заканчивая современной эпохой. Поэтому история политических и правовых учений представляет собой *историю особого рода мыследеятельности.* В числе авторов, представленных в курсе истории политических и правовых учений, — греческие софисты, Платон и Аристотель, Фома Аквинский и Марсилий Падуанский, Кант и Гегель, Кельзен и Маритен и многие др.

История политических и правовых учений наиболее тесно связана с теорией государства и права, но отличает эти две научные дисциплины следующее. Теория государства и права — это систематизация знаний о современном государстве и действующем сейчас праве. Теория государства и права — некий общий ориентир для сегодняшнего практикующего юриста. История политических и правовых учений — это систематизация многовекового опыта индивидуального осмысления государственно-правовых явлений.

Какова логическая структура политического и правового учения? Учение, или доктрина, предполагает наличие трех элементов:

1) логической основы, объединяющей мифологию, философию (релятивизм, скептицизм, агностицизм, рационализм и др.), религию, науку (психология, биология, социология и др.);

2) содержания: решение той или иной политической и правовой проблемы (обоснование договорного происхождения государства, суверенитета государства и др.);

3) программной части, т.е. вывода, который делает сам автор, или вывода, который логично вытекает из его учения. На основании исследования программной части политического или правового учения можно причислить указанное учение к тому или иному направлению (школе) политической или правовой мысли: социологической школе права, школе юридического позитивизма, политическому реформизму или радикализму и др.

Зачем будущим юристам изучать историю политических и правовых учений?

Этот курс — своего рода школа плюрализма политического и правового мышления, а такое мышление соответствует основам открытого информационного общества, в котором никто не обладает монополией на истинное понимание политико-правовой действительности.

Этот курс предоставляет студентам возможность познакомиться с различными конкурирующими между собой способами аргументации, которые можно использовать для обоснования того или иного политико-правового тезиса. Изучение истории политических и правовых учений позволит студентам обнаружить также устойчивость и повторяемость некоторых политико-правовых проблем на протяжении веков. Поэтому освоить курс истории политических и правовых учений — значит сделать еще один шаг вперед к пониманию сущности политико-правовых явлений.

Источником знаний о политико-правовых учениях прошлого и настоящего служат *исторически значимые* политико-правовые произведения. Этому критерию соответствуют:

• произведения, которые повлияли на мировоззрение современников авторов этих произведений и оказали значительное воздействие на развитие последующей политико-правовой мысли. Например, работа Платона «Государство» (IV в. до н.э.) оказалась в высшей степени актуальной для Т. Мора, написавшего «Утопию» (XVI в.); идеи Аристотеля, высказанные им в работе «Политика» (IV в. до н.э.), вновь зазвучали в работах Фомы Аквинского «Сумма теологии», «О правлении государей», написанных в XIII в. В свою очередь работы французского философа XX в. Ж. Маритена («Человек и государство», «Права человека и естественный закон») также концептуально связаны с работой Фомы Аквинского «Сумма теологии» (XIII в.);

• произведения, которые оказали колоссальное воздействие на современников. Авторов этих произведений можно назвать «рупорами эпохи». Например, известно, что работа Ш. Монтескье «О духе законов», опубликованная в 1755 г., в течение последующих полутора лет выдержала около 20 изданий в Западной Европе. Этот факт свидетельствует о том, что Монтескье уже при жизни был известным политическим и правовым мыслителем. Другой пример прижизненной известности — К. Маркс и Ф. Энгельс. Их «Манифест Коммунистической партии» был опубликован на немецком и французском языках в 1848 г., на английском — в 1850 г., вскоре появились датское, польское, а затем русское и американское издания;

• произведения, которые не получили широкой известности при жизни автора, но значительно позднее их интеллектуальная ценность была признана. Например, работы итальянского философа Дж. Вико «О единственном начале и единственной цели всеобщего права» (1720), «Основания новой науки об общей природе наций» (1725) получили признание лишь спустя почти столетие. Известно, что в своих исследованиях истории развития права Вико на столетие опередил представителей немецкой исторической школы права.

Каких мыслителей изучают в курсе истории политических и правовых учений? Можно выделить следующие группы мыслителей в зависимости от их рода занятий:

• *философы:* греческие софисты, Платон, Аристотель, Локк, Спиноза, Кант, Гегель, Маритен и др;

• *юристы:* римские юристы, Боден, Монтескье, Савиньи, Пухта, Остин, Бергбом, Кельзен, Паунд и др;

• *историки:* Полибий, Вико, Татищев;

• *социологи:* Конт, Спенсер;

• *политические деятели:* Пересветов, Бабеф, Сперанский, декабристы.

Тема 1. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ ИДЕОЛОГИИ

Становление и развитие политико-правовой идеологии можно проследить, анализируя содержание политических и правовых учений с глубокой древности.

Содержание политических и правовых учений определяется темами, выбранными различными авторами для осмысления. Нетрудно заметить, что в их выборе существует некоторая закономерность. На этот выбор оказывает влияние определенная социальная среда (экономическая, культурная, политическая, правовая). Эта среда может существенно меняться от одной эпохи к другой, от одной страны к другой, поэтому политико-правовые учения развиваются неравномерно. Примерами интенсивного развития политической и правовой мысли могут служить учения греческих софистов (V в. до н.э.) и французских просветителей (XVIII в.).

На фактор обусловленности политических и правовых учений социальной средой обратил внимание российский правовед Борис Николаевич Чичерин. Он считал, что поскольку в древнем мире не было церкви и гражданского общества в современном их понимании, то «политический союз был началом всего». Это нашло соответствующее отражение в политической мысли древних греков: «Государство представлялось древним философам естественным образованием, корни которого скрывались в глубокой древности». Этому тезису Чичерина вполне соответствует, например, представление Платона о том, что государство возникает в силу очевидности общественного разделения труда. Аналогичное понимание связи между греческой

жизнью и политико-правовыми учениями того времени можно обнаружить у американского исследователя В. Вильсона, впоследствии ставшего президентом США. В. Вильсон полагал, что «в Греции трудно найти следы политической мысли, стремящейся ограничить общественную власть во имя неотчуждаемых прав личности. Как в греческом, так и в римском представлении правительственная власть была столь же древней, как и само общество, она была его верным отражением и воплощением».

В эпоху средних веков сформировалась христианская церковь. По мнению Б.Н. Чичерина, в это время «политическое мышление вращалось вокруг спора между светской властью и церковной». Яркое тому подтверждение — политико-правовое учение Фомы Аквинского.

В Новое время, по мнению Б.Н. Чичерина, в Западной Европе происходят существенные изменения: «Воздвигается новое государство, возвышаясь над церковью и гражданским обществом. Спор заканчивается в пользу светской власти. Исходная точка мышления иная, нежели в древнем мире. Мыслители Нового времени видели перед собой не веками установленный политический организм, а хаос средневековых сил, столкновение властей. Государство представлялось им необходимым выходом из анархии. Заботились об установлении первоначальных условий общежития, и прежде всего власти, охраняющей порядок. Эти условия они выводили логическим путем из требований разумного общежития». Основываясь на этом взгляде Чичерина, можно объяснить появление в XVI в. теории государственного суверенитета Бодена, в соответствии с которой средством преодоления средневекового хаоса во Франции могла стать только сильная государственная власть. Такой взгляд Чичерина помогает также объяснить поиск рационального объяснения государства в XVII—XVIII вв., который вели многие философы (Гроций, Гоббс, Локк, Руссо и др.). Эти философы сделали вывод, что в основе государства лежит общественный договор.

Объяснение специфики политического мышления в Европе в конце XIX начале XX в., можно, в частности, найти у французского ученого Карре де Мальберга, который в работе «К вопросу об общей теории государства» писал следующее: «С 1871 по 1914 год мир должен был жить

в условиях возрастающей угрозы немецкой гегемонии... Тем самым, в милитаризованной Европе, всегда готовой вступить в войну, концепт государства главным образом развивался в направлении идей силы, могущества, и, следовательно, господства над индивидами национального сообщества». Подтверждением этого вывода Мальберга являются, например, определение государства Энгельса, для которого государство выступало орудием господства одного класса над другим, или определение государства, предложенное М. Вебером, для которого государство сводилось к монополии на легитимное применение физического насилия.

Итак, можно сделать вывод, что для лучшего понимания обусловленности политико-правовых учений социальной средой большая роль принадлежит социологии знания.

Когда и где впервые стал читаться учебный курс «История политических и правовых учений»?

Впервые в России курс «История политических учений» стал читаться в 60-е гг. XIX в. в Московском университете. Б.Н. Чичерин издал «Историю политических учений» в пяти томах (1869—1902). В этом курсе рассматривались не только политические, но и правовые учения. Следует заметить, что в Англии и США издания, в какой-то степени подобные пятитомному изданию Чичерина, появились лишь в начале XX в. (в Англии — работа Карлайлов (R.W. et AJ. Carlyle) «История средневековой политической теории на Западе» (1903); в США — трехтомник Данинга (W.D. Dunning) «История политических теорий» (1902—1920)).

В конце XIX в. в России появляются курсы лекций по истории философии права. В Казани Г.Ф. Шершеневич издает «Историю философии права» (1896), П.И. Новгородцев в Москве — «Историю философии права» (1897), в Санкт-Петербурге Н.М. Коркунов — «Историю философии права» (1898), в Киеве Е.Н. Трубецкой печатает «Лекции по истории философии права» (1901). В этих курсах также рассматривалась и политическая проблематика.

Эти книги по истории политических учений и по истории философии права представляют собой истоки современного отечественного учебного курса под названием «История политических и правовых учений».

В советское время учебный курс «История политических и правовых учений» делился на два периода — домарксистский и марксистский. Считалось, что с появлением марксистского политико-правового учения произошел радикальный переворот в учениях о государстве и праве. В настоящее время такого рода идеологический постулат преодолен, и марксистское учение о государстве и праве занимает только одну из ниш политико-правового дискурса, относящегося ко второй половине XIX в.

Как история политических и правовых учений связана с современностью?

Следует признать, что существуют вечные темы политико-правового дискурса наряду с постоянно возникающими новыми. Эти вечные темы продолжают волновать каждое новое поколение мыслящих людей. Поэтому в настоящее время для компетентного решения той или иной политико-правовой проблемы необходимо знание традиций их рассмотрения в прошлом, прежде всего знание различных способов аргументации в пользу того или другого решения политико-правовой проблемы.

Какие же темы политико-правового дискурса, получившие свое рассмотрение в прошлом, не потеряли своей актуальности и в настоящее время?

1. *Каким должно быть государство в XXI в.*: правовым («минимальным») или социальным (государством «всеобщего благоденствия»)?

Учение о правовом государстве оформилась еще в первой трети XIX в. в Германии. Это учение развивали немецкие правоведы Р. Молль, Р. Гнейст, Ю. Шталь и др. Но это учение не потеряло своих приверженцев и в конце XX в. В качестве примера можно назвать Р. Нозика, автора книги «Анархия: государство и утопия» (1974), профессора философии Гарвардского университета. Р. Нозик — сторонник концепции правового государства и противник концепции социального государства. Заметим, что само появление этой работы вполне объяснимо. Ведь именно на 1970-е гг. приходится, как пишет один из современных исследователей, «кризис государства всеобщего благоденствия, наблюдавшийся в индустриальных обществах. Он посеял сомнение во всемогуществе государства и его способностях приноравливаться к любым изменениям».

Автор книги «Анархия: государство и утопия» считает, что только «минимальное государство» является единственным типом государства, который можно оправдать, поскольку «минимальное государство» не нарушает прав индивида. Функции такого государства сводятся исключительно к защите от насилия, воровства, обмана и проведению в жизнь договоров. При этом государство должно быть невосприимчиво к социальным проблемам и к проблемам защиты окружающей среды. Свободное общество, по Нозику, не допускает установления «моделей распределения», так как это ведет к вмешательству в права человека. Государство незаконно присвоило себе право обогащать одних за счет других. Нозик критикует также факты использования государства для своих целей различными мощными экономическими группами. По мнению Нозика, «минимальное государство», обладает следующими достоинствами:

• рассматривает нас как индивидов, права которых нельзя ни нарушить, ни использовать в качестве средств или орудий других людей; оно видит в нас личности и защищает наше достоинство;

• является «минимально желаемой целью» людей, «жаждущих политической власти и манипулирования государством или желающих экономических выгод».

Современный немецкий правовед О. Хеффе скептически относится к теоретической позиции, которой придерживается Р. Нозик. Хеффе отдает предпочтение концепции социального государства, так как считает, что модель минимального государства нереальна для современных развитых стран. Он считает, что если минимальное государство предполагает признание гражданских и политических прав, то оно не может не заботиться о создании экономических, социальных и политических условий для их обеспечения. Согласно логике Хеффе именно социальное государство является условием минимального (правового) государства.

Обращаясь к концепции социального государства, мы сталкиваемся с новой проблемой — какой смысл вкладывается в само понятие «социальное государство»? Что такое социальное государство: государство «всеобщего благоденствия», которое должно обеспечить людям право на «стремление к счастью», или же это такое государство, которое должно обеспечить лишь условия для максимального самовыражения людей? Один из сторонников модели социального государства — Карл Гунар Мюрдаль, шведский экономист и политический деятель, автор книги «За пределы государства благоденствия». Под государством благоденствия Мюрдаль понимает государство со смешанной экономикой, политический процесс в нем поставлен под расширенный контроль народа и преодолены идеологические разногласия в обществе.

Однако некоторые современные философы, не отрицая самой модели социального государства, сдержанно оценивают возможности воплощения этой модели государства на практике. Они пытаются ответить на вопрос: безупречна ли сама по себе модель социального государства? Анализ этой модели обнаруживает много ее слабых сторон. Ральф Даррендорф, современный немецкий философ, выделяет, в частности, следующие слабые стороны: социальное государство нуждается в формировании дополнительной бюрократии, которая не способна разглядеть истинное положение индивида; оно стоит дорого, поэтому неясно, что делать, когда наступает экономический спад; в основе социального государства находится перераспределение доходов от богатых к бедным слоям, что является угрозой росту эффективности экономики; социальное государство предполагает расширение числа получателей социальной помощи, которое вызывается длительным обучением молодежи и долгой продолжительностью жизни пенсионеров, что требует дополнительного финансирования; невозможно реально финансировать дорогостоящие технические нововведения, например современную медицинскую технику. Такая ситуация приводит к трудноразрешимому вопросу: как объяснить получателям социальной помощи, что в одних районных больницах есть современные бесплатные средства медицинской диагностики, а в других этого нет? Однако Даррендорф не предлагает отказаться от модели социального государства, считая, что нужно скорректировать реализацию этой модели на практике: институт государственного иждивенчества следует заменить институтом социального участия в расходах государства; применять принцип возвратной ссуды для молодежи и т.п. Заметим,

что в ФРГ много сделано для создания социального государства (в ФРГ действует Социальный кодекс, который состоит из 10 томов).

2. *Каким должно быть совершенное государство?* Можно ли существующие сейчас в мире государства или хотя бы одно из них охарактеризовать как «действительность нравственной идеи», «шествие Бога в мире» (Гегель)? Если утвердительно ответить на поставленный вопрос, то теряет свое значение рассмотрение вопроса о праве индивидов на сопротивление государственной власти. Если ответ отрицательный, то становится правомерным вопрос о формах возможного или допустимого сопротивления государственной власти. В рамках истории политической и правовой мысли можно встретить аргументы в пользу убийства тирана (Фома Аквинский, Ж.-Ж. Руссо), революции (А.Н. Радищев, декабристы, К. Маркс), а также аргументы противников использования этих радикальных форм сопротивления государственной власти. Так, И. Кант был противником революции и возлагал надежды только на проведение правительством своевременных реформ, а Б. Констан разработал концепцию мирного гражданского неповиновения.

3. *Что такое демократия?*

Ж.-Ж. Руссо представлял себе демократию без политических партий, выступив теоретиком непосредственной демократии. Может быть, в XXI в. следует согласиться с позицией Руссо и отказаться от политических партий, деятельность которых небезупречна, а сами они могут представляться ненужными формированиями, вторгнувшимися в отношения между гражданами и государством? Но в данной ситуации граждане будут вынуждены связывать свои ожидания и запросы исключительно с государством, став его «функциональными винтиками» (О. Конт, Э. Дюркгейм), а государство превратится в тоталитарное.

Следует ли в XXI в. признать более приемлемым противоположный тезис некоторых авторов, согласно которому демократия немыслима без политических партий? Это так называемая представительная демократия. Английский правовед Э. Берк (1729—1797) называл партию «группой людей, объединившихся на основе некоторых специфических признаков, разделяемых ими, дабы в своих единых

устремлениях способствовать реализации национальных интересов». Если представительная демократия предполагает существование партийной системы, то наличие какого числа партий оптимально для эффективного функционирования представительной демократии — двух, двадцати, двухсот?

И представительная демократия, и непосредственная — это несовершенные формы осуществления власти в государстве. На несовершенство представительной демократии обращали внимание многие политические мыслители. Еще Ж.-Ж. Руссо указал на феномен политического отчуждения англичан от осуществления власти в государстве в условиях представительной демократии. Руссо писал о том, что английский народ бывает свободен лишь один раз в семь лет, когда принимает участие в выборах депутатов. Современные исследователи института представительной демократии называют ряд других ее недостатков: политические действия, предпринимаемые партиями, могут не соответствовать программам этих партий; ожидания граждан, что никто из депутатов не будет стремиться принимать законы, которые нанесут вред народу, избранниками которого они являются, также могут не оправдаться. Немецкий философ О. Хеффе предлагает следующие объяснения законам, которые противоречат ожиданиям граждан:

—> у депутатов отсутствует достоверная информация, с учетом которой должны приниматься законы;

—> психологической установкой депутатов может стать политический мазохизм;

—> у депутатов могут быть отклонения идеологического и невротического характера.

Представительная демократия характеризуется существованием в обществе не только политических партий, но и «групп давления». Каким должно быть законодательное регулирование их деятельности?

Представительная, так же как и непосредственная, демократия характеризуется особым способом принятия решений: на основе принципа большинства. Последовательная реализация этого демократического принципа может привести к тирании большинства. На этот факт обращали внимание многие мыслители. Так, Констан оспорил тезис

Руссо о непогрешимости общей воли народа таким образом: «Есть то, что не может быть санкционировано ничем. И если какая-либо власть все же санкционирует это, то будь она хоть всей нацией за вычетом одного подавляемого ею, власть эта не станет оттого менее беззаконной. Руссо этого не понял».

4. *Можно ли сделать выбор между демократией и технократией?* Имеет ли эта проблема однозначное решение?

Технократия — это такая форма осуществления власти в государстве, которая предполагает управление обществом профессионалами, учеными. Эта идея высказывалась Платоном, который считал, что в идеале править в государстве должны философы. Технократические идеи высказывал в Новое время П.Ж. Прудон. Применительно к современному западному государству можно представить реализацию данного идеала через упразднение парламента (одного из институтов демократии) и передачу законодательной власти академии наук. Насколько приемлемой для граждан будет ситуация, когда они будут вынуждены подчиняться законодателям-академикам, которые никак от самих граждан зависеть не будут?

Можно допустить другой, компромиссный вариант: повысить число ученых, выбранных в качестве народных депутатов в парламент. Но тогда не окажется ли прав Ф. Ницше, который в работе «Человеческое. Слишком человеческое» писал: «На долю ученых, которые становятся политиками, выпадает обыкновенно комическая роль быть чистой совестью эпохи».

5. *В чем заключается проблема прав и свобод человека?*

Проблема прав и свобод человека — это проблема прав человеческой личности как таковой, безотносительно к возрасту, половой принадлежности, наличию гражданства, происхождению и др. Существование такого рода прав и свобод человека было впервые обосновано теорией естественного права. Согласно этой теории за любым человеком признаются основные права, которые выводятся из его природы (животной, божественной, разумной). Уже некоторые древнегреческие софисты оспорили институт рабства, обосновав естественное равенство людей. Софист Антифонт, например, полагал, что по природе греки и варвары равны. В дальнейшем некоторые представители естественного права стали выводить естественные права и свободы человека из вечного божественного закона (Фома Аквинский, Маритен) либо из разума (Гроций, Локк). В основе всех версий естественноправового обоснования основных прав и свобод человека — признание абсолютной ценности человеческой личности, ее достоинства.

Если исходить из другого представления о человеческой природе, то можно обосновать лишь основные права человека, но это будут права человека, зависимого от государства. К. Маркс в работе «Тезисы о Фейербахе» определил сущность человека как совокупность всех общественных отношений. Приверженцами такого подхода к пониманию сущности человека был сделан вывод, что достаточно гуманизировать эти общественные отношения, уничтожив частную собственность на средства производства, и личность автоматически должна будет стать свободной и счастливой. При этом счастье и свобода индивидов попадали в зависимость от представлений о них лидеров политической партии. Поэтому такого рода рассуждения приводили к обоснованию основных прав человека, зависимого от представлений о счастье и свободе лидеров коммунистической партии (так было в СССР). Эти лидеры считали, что у советской личности не должно быть претензий к государству-партии, поскольку, в их понимании, они делают человека счастливым и свободным. Указ Президиума Верховного Совета СССР «О порядке рассмотрения заявлений и жалоб граждан» (1968) явился косвенным подтверждением того факта, что советская личность все же могла иметь претензии к государству-партии. В России впервые признали теорию естественного права на уровне внутригосударственного права в Декларации прав и свобод человека и гражданина (1991), а затем и в Конституции 1993 г.

Тема 2. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ

Политическая и правовая мысль в Древней Греции оформляется в отдельные течения, начиная с V в. до н.э.

Греция того времени представляла собой политически раздробленное образование, основной единицей которого было государство-полис. Значительное разнообразие общественной жизни в государствах-полисах (в Афинах существовала демократия, в Спарте — аристократическое правление; в ряде других полисов — олигархические режимы), а также многочисленные государственные перевороты, междоусобные войны (самая масштабная — Пелопонесская война (431—404 гг. до н.э.)) — все это привело Грецию к глубокому кризису. С IV в. до н.э. древнегреческие государства-полисы утрачивают свою независимость.

В условиях использования труда рабов свободные греки получали возможность участвовать в политической жизни и реализовывать свои интеллектуальные потребности. Начинают формироваться политико-правовые учения, которые в дальнейшем окажут значительное влияние на развитие западной политико-правовой культуры в целом.

С древнегреческой политической и правовой мыслью связаны первые попытки осмысления таких явлений социальной жизни, как право и государство. Наиболее яркое воплощение они получили в теориях *софистов, Платона, Аристотеля и Полибия*.

2.1. Политические и правовые взгляды софистов

Эпоха. Софистика зародилась в Древней Греции во второй половине V в. до н.э. В это время общественная жизнь выносится на городскую площадь, часто и подолгу ведутся заседания народных собраний и судов, в которых рассматриваются многочисленные дела по обвинению в государственной измене, растрате и др.

В связи с усложнением общественной жизни владение искусством публично доказывать свою точку зрения, возбуждать сочувствие к себе и антипатию к оппоненту, способность использовать двусмысленность законов и договоров стали чрезвычайно актуальными. Софисты предоставили свободным грекам возможность получения глубокого общего, а также специального образования, включая овладение искусством красноречия. Софисты выступили как учителя мудрости («софия» — греч. «мудрость»). То, чему учили софисты, получило название «софистика» — искусство слова: «Искусство слова — это величайшее благо, которое дает людям как свободу, так и власть над другими людьми — каждому в своем городе».

Наиболее известными софистами признают *Протагора, Горгия, Гиппия, Антифонта, Алкидама, Ликофрона, Калликла, Фрасимаха*. Именно этих софистов считают одними из первых греческих политических и правовых мыслителей.

Логическое основание политико-правовых взглядов софистов: философский релятивизм, скептицизм и агностицизм (абсолютное отрицание какого бы то ни было объективного знания о мире); не исчерпала своих возможностей и мифология.

Политические взгляды софистов. Одним из первых наиболее ярких представителей греческой политической мысли стал **Протагор** (491—481 гг. — конец V в. до н.э.).

Биография. Родился в Абдерах. Много путешествовал по Греции. Несколько раз останавливался в Афинах, где его высоко ценили политики. В 444 г. до н.э. Перикл поручил Протагору подготовить законопроекты для новой колонии в Фуриях.

Логическое основание политического учения: философский релятивизм и мифология. Протагор стоял у исто-

ков западного релятивизма, согласно которому не существует абсолютной истины, а есть лишь мнения. Протагору принадлежит мысль: «человек есть мера всех вещей, — существующих, что они существуют, и не существующих, что они не существуют».

Основные работы: «Антологии», «О государстве». Эти работы не сохранились, но о них известно по преданиям.

Содержание политического учения. Протагор излагает свое политическое учение в форме мифа. Об этом мифе мы узнаем из диалога Платона «Протагор». Участники диалога — Протагор и Сократ, которые ищут ответ на вопрос: можно ли овладеть искусством управления государством-полисом? В ходе дискуссии Протагор не только обосновывает возможность научиться государственному управлению, но и доказывает заданность демократии как формы полисного правления. Протагор сообщает, что согласно мифу в какой-то момент в недрах земли началась лепка живых родов, включая и человеческий род. Греческие боги Прометей и Эпиметей должны были наделить представителей всех живых родов средствами для выживания на поверхности земли. В качестве этих средств у людей первоначально оказались огонь и кузнечное ремесло — дар Прометея людям, хотя и украденный им у богов. Однако вскоре стало понятно, что этих средств людям недостаточно для того, чтобы жить в обществе. Стоило людям собраться вместе, как они сразу начинали «обижать друг друга», расселяться и гибнуть. Зевс, обеспокоенный тем, как бы не погиб весь человеческий род, дает Гермесу поручение наделить людей чувствами стыда и правды, которые стали бы «украшением городов». Гермес уточнил у Зевса: каким образом следует дать людям стыд и правду — каждому или только некоторым? На что Зевс ответил: «Всем, пусть все будут к ним причастны; не бывать государствам, если только немногие будут этим владеть, как владеют обычно искусствами. И закон положи им от меня, чтобы всякого, кто не может быть причастным к стыду и правде, убивать как язву общества».

Отсюда Протагор делает заключение, что «всякому подобает быть причастным» к таким добродетелям, которые позволят каждому человеку понять, что такое полисная справедливость, а «иначе не бывать государствам». Тем самым

каждый человек может быть полноправным участником принятия решений в условиях непосредственной демократии. Протагор обосновал, опираясь на миф, полисную демократию как заданную людям форму правления.

Правовые взгляды софистов. Правовые взгляды софистов разнообразны по тематике. Можно выделить три группы софистов, отличающихся их отношением к позитивному праву и к праву естественному.

1. Софисты, признававшие исключительную ценность позитивного права — права, которое создается людьми.

2. Софисты, которые противопоставляли позитивное право праву естественному, существующему по природе. Таким образом вводятся два источника права — человеческое соглашение и природа.

3. Софисты, у которых критика позитивного права сопровождалась объяснением социального назначения этого права.

Значение правовых взглядов софистов заключается в том, что они:

• первыми предложили *деление права* на право естественное («физис») и право позитивное, условное («номос»);

• выступили основоположниками *современной теории прав человека,* опираясь на естественноправовую теорию. С позиций естественного права они обосновали *правовую аксиому — равенство людей* (по Гиппию, все люди «родственники, свойственники и сограждане — по природе, а не по закону»). Тем самым подверглась сомнению незыблемость закона, разделившего всех людей на рабов и свободных;

• благодаря различению права на позитивное и естественное нашли *критерий критики позитивного права;*

• объяснили факт *разнообразия законов* тем, что они могут быть случайными приспособлениями к обстоятельствам места и времени и могут зависеть от произвола (всякий влиятельный политик может способствовать их изменению).

Правовые идеи, выдвинутые софистами, стали импульсами для дальнейшего развития западной правовой науки. Правоведы использовали модель естественноправового мышления в средние века, а затем и в Новое время.

Таблица 2.1

Правовые взгляды софистов

Группы	Софисты	Правовые взгляды
I.	**Протагор**	• «законы — изобретение славных древних законодателей» • «преступающего законы государство наказывает» • «справедливое или несправедливое происходит не из природы, а из права»
	Горгий	• писаные законы — «стражи справедливости»
II.	**Гиппий**	• «закон же — тиран над людьми — принуждает ко многому, что противно природе» • «А разве можно ... придавать серьезное значение законам и повиновению, когда сами творцы их часто отменяют и переделывают»
	Антифонт	• «по природе мы во всем рождены подобными, и варвары, и эллины» • «Многое из справедливого по закону враждебно настроено по адресу природы. Ведь законы изданы для глаз, чтобы смотрели, куда должно, и не смотрели, куда не должно. И для уст, чтобы говорили должное и не говорили не должного. И для рук, чтобы делали должное и не делали не должного. И для разума, чтобы стремился к должному и избегал не должного»
	Алкидам и Ликофрон (Горгиевая школа)	• «природа никого не создала рабом»
III.	**Калликл**	• «законы как раз и устанавливают слабосильные, а их большинство. Ради себя и собственной выгоды устанавливают они законы»

Окончание табл. 2.1

Группы	Софисты	Правовые взгляды
	Фрасимах	• «Устанавливает же законы всякая власть в свою пользу: демократия — демократические законы, тирания — тиранические, так же и в остальных случаях. Установив законы, объявляют их справедливыми для подвластных — это и есть как раз то, что полезно властям, а преступающего их карают как нарушителя законов и справедливости. ... во всех государствах справедливостью считается одно и то же, а именно то, что пригодно существующей власти»

2.2. Учение Платона о государстве и законах

Платон (427—347 гг. до н.э.) — древнегреческий философ, автор двух проектов идеальных государств.

Эпоха. Кризис полисного строя: один государственный строй сменялся другим (олигархия сменялась демократией, демократия — тиранией и т.п.). Многие греческие философы (Исократ, Платон, Аристотель) стали конструировать модели идеального полиса, т.е. устойчивого полиса, пытаясь найти теоретическое решение этого кризиса.

Биография. Настоящее имя — Аристокл; житель Афин; принадлежал знатному роду, который вел свое происхождение от последнего афинского царя Кодра. По преданию, Аристокл получил свое прозвище «Платон» от Сократа за ширину двух частей тела — груди и лба («platys» — греч. «широкий», «platos» — «ширина»). Получил обычное для знатного афинянина образование: гимнастика, грамматика, музыка, математика. Рано познакомился с философией Гераклита, пифагорейцев. Платон много времени уделял поэзии. Ему приписываются эпические и лирические произведения, трагедии и комедии. Под его именем до нас дошло около 25 стихотворных миниатюр-эпиграмм. Однако знакомство с Сократом в 407 г. до н.э. и полное посвящение себя философии привели к тому, что Платон сжег свои поэтические произведения. С 407 г. до н.э. до смерти Сократа

в 399 г. до н.э. Платон был его учеником. После смерти Сократа покинул Афины, посетил Египет и Южную Италию. В 389—387 гг. до н.э. на Сицилии Платон попал в рабство. Когда друзья, собрав деньги, решили выкупить его, хозяин от денег отказался. Тогда Платон на эти деньги купил сад, носивший имя афинского героя Академа, и открыл в нем свою философскую школу — Академию. Эта школа просуществовала около 1000 лет. Платон изобрел будильник, впервые применив в гидравлике принцип реле. На все последующие века Платон смутил человеческую цивилизацию своим рассказом об Атлантиде — таинственном материке, 12 тысяч лет назад располагавшемся за Гибралтаром и погибшем, погрузившись в море «в один день и бедственную ночь».

Логическое основание политико-правового учения. Объективный идеализм. Платон «удваивает» мир: один мир у него познается чувствами, другой — разумом; один доступен каждому, другой — только избранным.

Сущность человека — это душа, которая имеет *три начала:* разумное, яростное, вожделеющее.

Этим трем началам соответствуют *добродетели:* мудрость, мужество, умеренность.

Наряду с этими добродетелями Платон выделяет *четвертую* — справедливость. Справедливость заключается в том, чтобы делать то, что предназначено каждому природой.

Основные работы: «Государство», «Политик», «Законы».

Содержание политико-правового учения. Первый проект идеального государства как воплощение вечных идей правды и добра изложен Платоном в диалоге «Государство»: «Мы лепим в нашем воображении государство счастливое в целом, не имея в виду сделать как-то особенно счастливым один из слоев населения». Проводя этот мыслительный эксперимент, Платон подспудно надеялся на его практическую реализацию.

Платон уподобляет идеальное государство человеческой душе. В душе каждого человека есть три начала: разумное, яростное, вожделеющее.

В идеальном государстве:

—> *разумному* началу соответствует *совещательное;*

—> *яростному — защитное;*

—> *вожделеющему — деловое.*

Но если в человеческой душе эти три начала слиты, то в государстве они разделены и *воплощены в разных сословиях:* философах, воинах, производителях (ремесленниках и земледельцах).

Справедливость заключается в том, чтобы каждое из сословий занималось своим делом:

—>править должны философы, которые будут обязаны принимать участие в управлении государством и будут использованы для укрепления государства;

—> защищать полис должны воины, которые подчиняются философам;

—> философы и воины вместе управляют производителями. Следовательно, третье сословие не участвует в делах управления.

Платон выступает сторонником жесткой иерархии, замкнутости и наследственности сословий. Он допускает проникновение из второго сословия в первое, но против проникновения выходцев их третьего сословия в ряды правителей, поскольку считает, что это приведет к гибели государства.

Платон приводит ряд аргументов в пользу своего основного тезиса о том, что править должны философы.

• Править должны те, кто не стремится к занятию государственных должностей. Для Платона это истинные философы, которые традиционно далеки от политики: «Не следует, чтобы к власти приходили те, кто прямо-таки в нее влюблен, иначе с ними будут сражаться соперники в этой любви»; «если же бедные и неимущие добиваются доступа к общественным благам, рассчитывая урвать оттуда кусок, тогда не быть добру ...».

• Согласно мифу боги подмешали в души людей при их рождении разные металлы: в души философов вложено золото, в души воинов — серебро, в души ремесленников и земледельцев — медь и железо. И Платон делает вывод, что, имея в душе «божественное золото», философы «не нуждаются в золоте человеческом», т.е. их не интересует возможность обогащения, которую предоставляет власть.

• Только философы способны постигать истинное добро и справедливость. Поэтому в идеальном государстве законов не требуется: «Таким, записанным на бумаге законам не будут ни подчиняться, ни охранять их».

Меры по обеспечению устойчивости государства-полиса. Философы и воины должны посвятить свою жизнь исключительно служению общему благу государства-полиса. Поэтому для этих двух сословий необходимо упразднить институты частной собственности и индивидуальной семьи. «Прежде всего никто не должен обладать никакой частной собственностью. Затем ни у кого не должно быть такого жилища или кладовой, куда бы не имел доступа всякий желающий».

Средства для существования философов и воинов поставляет третье сословие. Жены и дети у философов и воинов общие: «...Пусть отец не знает, какой ребенок его, а ребенок — кто его отец». Воспитание детей казалось Платону слишком важным, чтобы доверять его индивидууму: воспитывать детей должно государство.

Итак, в институтах семьи и частной собственности Платон видел истоки эгоизма и угрозу служению общему благу.

Воины нуждаются в особом воспитании:

—> из поэзии Гомера, Эсхила Платон предлагал исключить «сетования и жалобные вопли героев»;

—> будущие воины не должны лгать собственным правителям. Только «правителям государства надлежит применять ложь как против неприятеля, так и ради своих граждан — для пользы своего государства, но всем остальным к ней нельзя прибегать».

Форма правления государства, необходимая для перехода к идеальному государству. Платон считал тиранию единственно возможной формой правления для перехода к идеальному государству: «Дайте мне государство с тиранническим строем. Пусть тиран будет молод, памятлив, способен к учению, мужествен и от природы великодушен...».

«Если тиран захочет изменить нравы государства, ему не потребуется особых усилий и слишком долгого времени. Хочет ли он приучить своих граждан к добродетельным обычаем или, наоборот, к порочным, ему стоит только самому вступить на этот путь».

Платон неоднократно посещал Сицилию по приглашению тирана Дионисия Младшего, который утверждал, что хочет управлять согласно философским принципам. Однако реализовать свой проект на Сицилии Платону не удалось.

Классификация форм государства. Платон различает испорченные государства по степени их удаленности от идеального:

1) *тимократия* — правление военных, бесконечные войны;

2) *олигархия* — правление немногих богатых, вражда богачей и бедняков;

3) *демократия* — правление народа, предельная свобода народа, замещение государственных должностей по жребию;

4) *тирания* — власть одного, худшего, окруженного толпой негодяев.

Источник смены форм государства Платон видел в порче человеческих нравов.

Второй проект идеального государства Платон разрабатывает в своей работе «Законы».

Идеальное государство — это смешанное государство, которое состоит одновременно из двух противоположностей: монархии и демократии. В качестве примеров Платон приводил персидскую монархию и афинскую демократию.

В идеале необходимо, чтобы либо власть монарха была ограничена свободой граждан, либо власть народа была ограничена определенными рамками. Только тогда, считал Платон, мы получим умеренную форму государства.

В описании Платона идеальное государство — это государство:

—> которое состоит из 5040 граждан, к числу которых относятся только владельцы земли;

—> в котором собственность на землю государственная, но владение землей — частное;

—> в состав граждан которого не входят ремесленники и торговцы;

—> в котором существуют запреты ростовщичества, закладывания вещей, получения приданного.

Управление идеальным государством. Монархический компонент в идеальном государстве Платона — это коллегия 37 стражей закона, которые выполняют следующие функции: охраняют законы; хранят записи об имуществе, которое превышает норму, установленную для каждого из четырех классов населения; осуществляют судебные функции по частному обвинению в корыстном приобретении имущества, превышающем установленную норму.

Демократический компонент включает:

1) совет из 360 человек, который работает секциями по 30 человек в течение одного месяца, обладает правом созыва очередных и внеочередных народных собраний;

2) народное собрание, посещение которого обязательно под угрозой штрафа только для представителей первого и второго классов.

Вне монархического и демократического компонентов управления идеальным государством действует *«ночное собрание»,* деятельность которого не зависит ни от каких органов. Он имеет верховную власть в государстве.

Таблица2.2

Различие первого и второго проектов идеального государства Платона

Первый проект	Второй проект
Деление граждан на три сословия: 1) философы; 2) воины; 3) третье сословие	Деление граждан на четыре класса по имущественному критерию
Переход из одного сословия в другое возможен лишь в виде исключения	*Переход из одного сословия в другое* возможен с ростом богатства, хотя рост богатства ограничен
Философское правление, отказ *от мелочной опеки*	«Никто никогда не должен оставаться без начальника»
Писаных законов нет: «Таким, записанным на бумаге законам не будут ни подчиняться, ни охранять их»	Признается значение писаных законов
Идея правления философов	Идея смешанной формы государства

Учение Платона о законах (по диалогу «Законы»):

• «неправильны те законы, что установлены не ради общего блага всего государства в целом»;

• правители — служители законов: «Я вижу близкую гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью. Там же, где закон — владыка над правителями, а они — его рабы, я усматриваю спасение государства и все блага, какие могут даровать государствам боги»;

• «есть два вида государственного устройства: один, где над всем стоят правители, другой — где и правителям предписаны законы»;

• «законы, руководясь советом богов, сделают наше государство вполне счастливым и блаженным».

Законодательное искусство. «Твое дело определить, что именно и в каком размере можно назвать умеренным: иначе не думай, что подобное твое слово станет законом».

Законодательные приоритеты: первооснова государства — это рождение детей. Первыми во всяком государстве будут по праву законы о браке.

В трактате «Политик» под истинной *политикой* Платон понимает:

• знание божественных принципов и форм правления людьми, их возможно полное осуществление в земной жизни;

• царское искусство при наличии царского знания и умения судить и повелевать. Если у правителей есть такие данные, то «будет уже не важно, правят ли они по законам или без них, добровольно или против воли, бедны они или богаты...».

Идеальное правление не требует слишком детальных законоположений. Это царское правление, при котором царь владеет политическим искусством, т.е. умением плести политическую ткань.

Платон критиковал управление людьми посредством закона, поскольку он считал, что закон не может охватить нюансы всех жизненных ситуаций.

Классификация форм государственного правления. Главным критерием классификации служит количество правящих и их отношение к законам. Платон выделял следующие формы государственного правления:

• царская власть — правление одного с опорой на законы;

• тирания — правление одного без опоры на законы;

• аристократия — правление некоторых с опорой на законы;

• олигархия — правление некоторых без опоры на законы;
• демократия — правление большинства с опорой на законы;
• демократия без опоры на законы.

Платон вошел в историю политической мысли как создатель двух проектов идеального государства. Его можно назвать первым «коммунистом»: в первом проекте идеального государства он оспорил значимость института частной собственности для двух высших сословий.

Платон сформулировал проблему перехода к идеальному государственному правлению.

2.3. Политико-правовое учение Аристотеля

Аристотель (384—322 гг. до н.э.) — древнегреческий философ, основатель античной политической науки.

Эпоха. Кризис полисного строя. Разорение крестьян, переселение их в города, рост числа свободных бедняков, развитие ростовщичества (хрематистики). Народным собранием руководят доносчики, процветает клевета на богатых. Чернь посещает народные собрания за плату.

Биография. Родина Аристотеля — греческий город-полис Стагира во Фракии. Поэтому иногда Аристотеля именуют Стагиритом. Отец Аристотеля Никомах был лейб-медиком македонского царя Аминты II, и Аристотель в детстве играл с Филиппом, будущим царем Македонии. С 17 до 37 лет учился в Академии Платона. С 343 г. до н.э. Аристотель был наставником Александра Македонского, за что Александр, став царем, поставил своему учителю и другу памятник с надписью: «Александр поставил этот памятник сыну Никомаха, мудрому божественному Аристотелю». В 336 г. до н.э. Аристотель основал в Афинах свою собственную школу (ликей, или — в другой транскрипции — лицей, названный так то ли по имени героя Лика, то ли Аполона Ликейского). Аристотель читал в лицее лекции, прогуливаясь со своими слушателями. Peripateo (греч.) означает «прохаживаюсь». Отсюда название учеников и последователей Аристотеля — *перипатетики*. С именем Аристотеля связывают начало формальной логики, наряду с которой он преподавал ботанику, астрономию, экономику, государствоведение.

Логическое основание политико-правового учения. В отличие от Платона («Платон мне друг, но истина дороже») Аристотель считал, что идеи существуют не вне вещей, а в них, как форма. Любая вещь — это единство материи и формы. Какую бы форму не имела вещь, она в то же время составляет возможность новой формы. Таким образом возникает иерархия форм.

Человек, считал Аристотель, — это душа, которая имеет два начала: *разумное* и *волевое*.

Человек — это главным образом разум. У человека есть много природных импульсов, которые разум должен контролировать. Разум призван определить «точную меру», средний путь. Это путь добродетели. Добродетель — это «середина между крайностями». В число добродетелей человека входят: мужество — это среднее между безрассудством и трусостью, щедрость — это среднее между жадностью и расточительностью, скромность — это среднее между бесстыдством и стеснительностью.

Основные работы: «Политика». Произведение относится к разряду записок, составленных в целях преподавания. В основе «Политики» Аристотеля лежит анализ и сравнение действующих конституций. Считается, что Аристотель вместе со своими учениками изучил конституции 153 греческих полисов; «Никомахова этика».

Содержание политико-правового учения Аристотеля. *Понятие справедливости.* Среди всех добродетелей есть одна, в которой отражены все остальные. Это справедливость. Общего определения справедливости у Аристотеля нет.

Он выделяет два вида справедливости:
• распределяющую;
• уравнивающую.

Критерий распределяющей справедливости — достоинство. Однако понятие достоинства меняется. При олигархии ценится богатство, при аристократии — честь.

Принцип распределяющей справедливости: благ должно быть больше у тех, кто более достоин. К благам относятся общественное положение, почет, власть и др.

Уравнивающая справедливость предполагает людей совершенно равными, а достоинство не имеет никакого значения. Не важно, кто совершил преступление — достойный или нет, но наказание должно последовать.

Понятие государства. Человек по своей природе — существо общественное. Поэтому государство для него является высшей формой общения. К другим формам общения Аристотель относил семью и общину. Семья — это низшая форма, за ней следует община, и наконец, высшая форма — государство. Каждая низшая форма содержит в себе возможность высшей формы.

«Государство — сообщество равных людей для достижения возможно лучшей жизни».

Вне государства в силу своей природы может находиться «либо недоразвитое в нравственном смысле существо, либо сверхчеловек», «либо животное, либо божество».

«Государство создается не ради того только, чтобы жить, но преимущественно для того, чтобы жить счастливо; в противном случае следовало бы допустить также и государство, состоящее из рабов или животных, чего в действительности не бывает, так как ни те, ни другие не составляют сообщества, стремящегося к благоденствию всех, и строят жизнь по своему предначертанию».

Классификация форм правления государства. Критерии классификации — количество правящих и интересы общего блага. Аристотель выделял шесть форм государственного правления: три правильные формы правления и три неправильные.

Таблица2.3

Формы государственного правления

ПРАВИЛЬНЫЕ	НЕПРАВИЛЬНЫЕ
Правление осуществляется в интересах общего блага	Правление осуществляется в интересах самих правящих
Монархия	Тирания
Аристократия	Олигархия
Полития	Демократия

Идеальная форма правления государства. Идеальная форма правления — *полития.* Полития — это смешанная форма правления государства, возникающая из сочетания двух неправильных форм — олигархии и демократии.

Олигархия усугубляет существующее имущественное неравенство, а демократия чрезмерно уравнивает богатых и бедных: «Только там, где в составе населения средние имеют перевес либо над обеими крайностями, либо над одной из них, государственный строй может рассчитывать на устойчивость; не может быть опасения, что богатые, войдя в соглашение с бедными, ополчатся на средних...».

Полития — это государство, основой которого является средний класс.

Характеристики политии:

• *власть* принадлежит «воинам, которые вооружаются за собственный счет»;

• преобладает *частная собственность на землю средних размеров,* хотя есть и государственная собственность на землю;

• совместные трапезы для обеспечения *полисной солидарности* («лучше, чтобы собственность была частной, а пользование ею — общим»);

• *самодостаточное число граждан;* необходимо, чтобы граждане «знали друг друга»;

• *не входят в состав граждан* и не участвуют в законосовещательной и судебной деятельности: *женщины, рабы, ремесленники, торговцы;*

• полития — это полис с обозримой и легко защищаемой *территорией;*

• умеренный *климат* (в Греции климат не холодный и не жаркий);

• *особый характер граждан.* Греки обладают и мужеством (как северяне), и умом (как азиаты);

• *соединение сословного деления с возрастным:*

военное — юность;

законосовещательное — зрелость;

жреческое — старость.

Правовая теория. Для человека естественно и полезно, считал Аристотель, чтобы тело подчинялось душе, а подверженная аффектам часть души подчинялась разуму. Признание значения разума в человеке приводит Аристотеля к поиску его аналога в общественной жизни, которым становится закон: *«закон — это уравновешенный разум».*

Право — это мерило справедливости, регулирующая норма политического общения.

Общество не может существовать без законов и права: *«Человек, живущий вне закона и права, — наихудший из всех...»*.

Аристотель оправдывает *правовое принуждение: «Большинство людей повинуется скорее необходимости, чем рассудку, и страху перед наказанием более, чем чести...»*.

Классификация права. Аристотель различает право позитивное и право естественное.

Под *позитивным правом* Аристотель понимает изменчивые человеческие постановления, которые могут быть писаными или неписаными (обычаями). Под *естественным правом* Аристотель понимает неизменные веления природы, которые не зависят от воли законодателя: *«Естественным правом является любое право, которое действует повсеместно и не зависит от того, считают ли его люди действующим или нет»*.

Естественное право предписывает:

- разделение людей на рожденных повелевать и рожденных повиноваться;
- рабство: «Очевидно, во всяком случае, что одни люди по природе свободны, другие — рабы, и этим последним быть рабами и полезно, и справедливо»;
- господство мужа над женой.

Что касается соотношения естественного и позитивного права, то Аристотель считал, что естественное право вступает в силу, когда молчит право, установленное людьми.

Создавая проект идеального государства, Аристотель основывался на критике первого проекта идеального государства Платона. Аристотель — критик «коммунизма» Платона. Для Аристотеля эгоизм естествен (человек больше заботится о своем благе, чем об общем; любовь к семье — это источник радостей).

Аристотель предложил критерий справедливой формы правления государства — интересы общего блага. Этот критерий можно приложить к любому современному государству.

Аристотель изменил стиль изложения политических идей. Научный трактат Аристотеля пришел на смену диалогам Платона. Со своими учениками он описал 158 конституций греческих и варварских государств. Западная традиция политических исследований уходит корнями в эпоху

античности. Причем, современным представлениям о научном стиле изложения проблем политики более соответствуют произведения Аристотеля, нежели Платона. Поэтому Аристотеля чаще всего и называют *основателем политической науки.*

2.4. Учение Полибия о формах государства

Полибий (210—128 гг. до н.э.) — греческий мыслитель, историк, автор концепции круговорота форм правления государства.

Эпоха. Утрата греческими полисами независимости. Включение греческих полисов в состав Римской империи.

Биография. Выходец из Греции, из знатного рода. Был интернирован в Рим в числе 1000 знатных греков (300 осталось в живых). Оказался приближенным ко двору римского патриция Сципиона. Считал наиболее совершенным строем римский, а будущее — за Римом.

Основная работа: «Всеобщая история».

Логическое основание политического учения. *Историзм.* История, считал Полибий, должна носить всеобщий характер. Она должна охватывать в своем изложении события, происходящие одновременно и на Западе, и на Востоке, быть прагматичной, т.е. связанной с военной и политической историей. *Стоицизм.* Разделял идеи стоиков о циклическом развитии мира.

Содержание политического учения. Под влиянием стоиков Полибий создал концепцию круговорота форм правления государства:

Таблица 2.4

Формы правления государства

Число правящих	Правильные	Неправильные
Правление одного	*МОНАРХИЯ.* Правитель получает добровольную поддержку своих подданных	*ТИРАНИЯ.* Устанавливается силой и держится на страхе перед правителем
Правление немногих	*АРИСТОКРАТИЯ.* Управление на выборной основе справедливыми и разумными правителями	*ОЛИГАРХИЯ.* Отсутствие выборности, своекорыстие правителей
Правление большинства	*ДЕМОКРАТИЯ.* Преобладание мнения большинства. Уважение к законам, богам, родителям, старшим	*ОХЛОКРАТИЯ.* Власть черни при господстве демагогов в народном собрании. Власть черни без уважения к законам: «Нельзя считать демократическим устройством такое, в котором чернь может делать то, что хочет и мыслит для себя»

Итак, *круговорот форм правления государства:* три правильные формы и три неправильные формы правления сменяют друг друга.

Любое явление подвержено изменению. Любая правильная форма правления государства вырождается. Начиная с тирании, установление каждой следующей формы основывается на осмыслении предшествующего исторического опыта. Так, после свержения тирана общество уже не рискует вверять власть одному.

В рамках своей мыслительной конструкции круговорота форм правления Полибий определяет период, необходимый для перехода от одной формы правления к другой, что позволяет предсказать и сам момент перехода:

• жизнь *нескольких поколений*[1] *людей* занимает переход от царской власти к тирании;

• жизнь *одного поколения людей* занимает переход от аристократии к олигархии;

• жизнь *трех поколений людей* занимает переход от демократии к охлократии (демократия вырождается через три поколения).

Полибий стремился найти такую форму правления государства, которая бы обеспечивала равновесие в государстве подобно плавающему кораблю. Для этого необходимо соединить три правильные формы правления в одну. Конкретным примером смешанной формы правления для Полибия была Римская республика, в которой сочетались:

—> власть консулов — монархия;

—> власть сената — аристократия;

—> власть народного собрания — демократия.

В отличие от Аристотеля, для которого идеальная форма правления — это смешение *двух неправильных* (неправильных для Аристотеля!) форм правления: олигархии и демократии, у Полибия идеальная форма правления — это смешение *трех правильных форм правления государства:* монархии, аристократии, демократии.

Идеала смешанной формы правления государства Полибия последовательно придерживались Марк Туллий Цицерон, Томас Мор, Никколо Макиавелли.

Греческий историк Полибий взял в качестве *нового объекта* политического исследования римское государство.

[1] Поколение — промежуток времени, отделяющий отца от сына; вплоть до XX в. — приблизительно 33 года; теперь эта цифра склоняется к 25. *(Жюлия Д.* Философский словарь. М., 2000. С. 328).

Тема 3. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В ДРЕВНЕМ РИМЕ

История Древнего Рима включает в себя три периода:
1) царский (754—510 гг. до н.э.);
2) республиканский (509—28 гг. до н.э.);
3) императорский (27 г. до н.э.— 476 г. н.э.).

Во II в. до н.э., после завоевания римлянами греческих полисов политические и правовые учения Греции оказали сильное влияние на формирование взглядов римских мыслителей. Расцвет римской политической и правовой мысли приходится на республиканский и императорский периоды. В эпоху республики создает свои произведения Цицерон и начинается творческая деятельность римских юристов, которая достигает расцвета в императорский период. В I в. н.э. зарождается христианство, а уже в IV в. оно становится государственной религией Римской империи. С появлением христианства меняется тематика политических и правовых исследований и основной проблемой становится соотношение церкви и государства.

3.1. Политико-правовое учение Марка Туллия Цицерона

Марк Туллий Цицерон (106—43 гг. до н.э.) — римский государственный деятель, знаменитый оратор.

Эпоха. Последний период существования республиканского Рима. Восстание рабов под предводительством Спартака (74—71 гг. до н.э.). Заговоры против республиканского строя.

Биография. Цицерон родился в Риме, изучил риторику, гражданское право, греческий язык, познакомился с философией эпикурейцев и стоиков; преуспел как государственный деятель. Благодаря ораторскому искусству Цицерон занимал различные государственные должности уже в весьма молодом возрасте: был квестором (финансовые и судебные дела), членом сената, эдилом (выборная должность: снабжение города продуктами, общественный порядок); претором (высшее должностное лицо, выполняющее судебные функции); консулом (высшее должностное лицо, выбираемое на народном собрании). Будучи консулом, Цицерон руководил подавлением заговора Каталины — римского патриция, который был сторонником установления единоличной власти (Цицерон приказал арестовать и казнить без суда пятерых римских аристократов — участников этого заговора). В благодарность от народного собрания получил почетный титул — «отец отечества».

Как блестящий оратор выступал в различных аудиториях: в суде по делам гражданским и уголовным, в сенате и в народном собрании — на политические темы.

Цицерон всегда выступал против установления режима личной власти: приход к власти Цезаря расценил как «ночь республики», «утрату свободы в государстве». Когда в 44—43 гг. до н.э. к власти пришли триумвиры (Антоний, Октавиан, Лепид), Цицерон выступил против. Его имя было включено в проскрипционные списки лиц, которых лишают состояния и подвергают преследованию. Цицерону отрубили голову и правую руку и по распоряжению Антония выставили их в Риме на Форуме.

Логическое основание политико-правового учения. Цицерон испытал влияние идей Платона, Аристотеля, Полибия, стоиков.

Основные работы: «О государстве», «О законах» — написаны в подражание Платону в диалоговой форме.

Содержание политико-правового учения. *Понятие государства.* Цицерон предложил *юридическое* понимание государства: «Итак, государство (res publica) есть достояние народа (res popoli), а народ — не любое соединение людей, собранных вместе каким бы то ни было образом, а соединение многих людей, связанных между собой согласием в вопросах права (juris consensus) и общностью интересов (utilitatis communione)... Да и что такое государство, как не общий правопорядок?».

Цицерон обосновал принцип юридического (формального) равенства граждан: если люди не согласны уравнять имущество, а умы всех людей одинаковыми быть не могут, то, во всяком случае, права граждан одного и того же государства должны быть одинаковы.

Происхождение государства. Государство возникает вследствие необходимости защиты частной собственности.

Классификация форм правления государства. Продолжая греческую традицию (Платон, Аристотель, Полибий), в качестве критерия классификации Цицерон использует количество правящих.

Цицерон различает:

—> *царскую власть* — форму правления, при которой верховная власть принадлежит одному лицу;

—> *власть оптиматов* — форму правления, при которой верховная власть принадлежит нескольким выборным лицам;

—> *народную власть* — форму правления, при которой верховная власть принадлежит всему народу.

Все эти формы правления являются несовершенными, так как имеют недостатки:

—> при царской власти «все прочие люди совсем отстранены от общего для всех законодательства и принятия законов»;

—> при власти оптиматов народ отстранен от власти и не имеет свободы;

—> при демократии несправедливо само равенство.

Эти формы несовершенного правления «легко» стремятся к вырождению в «дурные государства»: тиранию, олигархию (например, клика тридцати тиранов в Афинах), произвол толпы (например, афинское полновластие).

В отличие от греческих философов Цицерон вообще не признавал «дурные государства» государствами, так как ни одно из них не является «достоянием народа» и в них нет общего для всех права.

Идеальная форма правления государства. Лучшая форма государственного правления — *смешанная,* т.е. четвертый вид государственного правления, который «образован путем равномерного смешения трех его видов». Примером такой формы правления являлась *Римская республика,* в которой консулы были аналогом царской власти, сенат — аналогом власти оптиматов, народные собрания и народные трибуны — аналогами народной власти.

Классификация права. Цицерон различал законы естественные и позитивные.

Естественный закон:

• всегда справедливый: «Первое правило справедливости состоит в том, чтобы никто никому не вредил, если только не будет спровоцирован на это несправедливостью, а затем, чтобы все пользовались общей собственностью как общей, а частной как своей»;

• содержит разумные положения;

• является врожденным, вечным и постоянным;

• существует в неписаной форме;

• возникает раньше, чем какой-либо «писаный закон, вернее, раньше, чем какое-либо государство было основано»;

• отменить его полностью невозможно «ни постановлением Сената, ни постановлением народа»;

• распространяется на всех людей: *«Истинный закон — это разумное положение, соответствующее природе, распространяющееся на всех людей, постоянное, вечное, которое призывает к исполнению долга, приказывая; запрещая, от преступления отпугивает; оно, однако, ничего когда это не нужно, не приказывает честным людям и не запрещает и не воздействует на бесчестных, приказывая им что-либо или запрещая».*

Цицерон допускал существование несправедливых позитивных законов, которые «заслуживают название закона не больше, чем решения, с общего согласия принятые разбойниками»: *«Если бы права устанавливались повелениями народов, решениями первенствующих людей, приговорами судей, то существовало бы право разбойничать, право прелюбодействовать, право предъявлять подложные завещания, если бы эти права могли получать одобрение голосованием или решением толпы».*

Примеры несправедливых законов:

законы тридцати афинских тиранов 404—403 гг. до н.э.;

римский закон 82 г. до н.э., согласно которому Сулле принадлежало право казнить по своему усмотрению любого гражданина, без слушания дела в суде.

Заслуги Цицерона состоят в том, что он соединил греческую политико-правовую культуру с римской, которая впоследствии стала основой западной культуры в целом; дал юридическое определение понятия государства.

Цицерон оказал влияние на Гроция. Определение естественного права Гроция — это отзвук цицероновской максимы: «Истинный закон — это разумное положение, соответствующее природе...» (Vera lex est recta ratio...).

Благодаря Цицерону естественное право, которое раньше было главным образом предметом философских размышлений, приобрело практическое значение в римском праве.

Словарь латинских терминов

res publica	государство
res popoli	достояние народа
juris consensus	согласие в вопросах права
«Vera lex est recta ratio ...»	«Истинный закон — это разумное положение, соответствующее природе ...»

3.2. Римские юристы о праве и его видах

Эпоха. **III** в. до н.э. — **III** в. н.э. Римские юристы играли в этот период огромную роль в жизни общества. Они занимались практической деятельностью по разрешению правовых споров по трем направлениям:

1) отвечали на юридические вопросы частных лиц;

2) сообщали нужные формулы и помогали при заключении сделок;

3) сообщали формулы для ведения дела в суде.

Римские юристы пользовались огромным уважением в обществе, что гарантировало им в республиканский период выборные должности, в императорский — придворные должности.

Практическая деятельность римских юристов обусловила необходимость толкования права, источниками которого были:

- обычное право;
- законы 12 таблиц;
- законодательство народных собраний;
- эдикты магистратов;
- сенатусконсульты;
- конституции императоров.

Любое толкование предполагает наличие общей культуры. Ее основой стала греческая философия, глубоко проникнутая этической проблематикой.

К числу наиболее известных римских юристов относят *Цельса, Павла, Ульпиана, Модестина, Папиниана, Гая.*

Логическое основание правовых взглядов. Огромное влияние на римских юристов оказала *философия стоицизма* — последнее по времени направление греческой (послеаристотелевской) философии. Стоики говорили не о человеке в империи, а о человеке в мире. Провозглашали идеи космополитизма и индивидуализма. Основное правило стоиков: «Живи сообразно с природой вещей». Стоики считали единственным источником права природу, а единственным правом — естественное право. Этой философией и объясняется преклонение римлян перед естественным правом — справедливостью.

Римские юристы при разборе конкретных юридических дел толковали существующие правовые нормы в духе их соответствия требованиям справедливости или могли изменить старую норму с учетом новых представлений о справедливом праве.

Ульпиан писал о деятельности римских юристов: «нас называют жрецами, ибо мы заботимся о правосудии, возвещаем понятие доброго и справедливого, отделяем справедливое от несправедливого, ... стремясь к истинной, если я не заблуждаюсь, философии, а не к мнимой»

Содержание правовых взглядов. *Общее понятие права.* Исходя из этического содержания права римские юристы определяли право посредством понятия справедливости.

Цельс: право есть искусство добра и справедливости (jus est ars boni et aequi).

Ульпиан: «Изучающему право надо прежде всего узнать, откуда происходит слово jus; оно получило свое название от justitia (правда, справедливость)...».

Павел: «право означает то, что всегда является справедливым, каково естественное право».

Классификация права. Критерий классификации — благо, которое защищено правом. Это благо может быть общественным, а может быть частным.

Ульпиан, в частности, различал:

- *право публичное* (jus publicum), которое «относится к положению Римского государства»;
- *право частное* (jus privatum), которое «относится к пользе отдельных лиц».

Частное право Ульпиан разделил на три вида:

• *естественное право;*
• *право народов;*
• *цивильное право.*

Естественное право (jus naturale) — общее для всех живых существ право, присущее не только человеческому роду, но и всем животным, которые рождаются на земле, на море, а также птицам: «Мы видим, что и животные даже дикие обладают опытом в этом праве».

Согласно естественному праву все рождаются свободными, заключаются браки, воспитываются дети.

Право народов (jus gentium) — право, сложившееся на космополитической основе. Это право, которым пользуются народы, оно является общим только для людей, а не для животных. Согласно этому праву ведутся войны; море признается общим для всех; обеспечивается неприкосновенность послов; люди делятся на свободных и рабов.

Цивильное право (jus civile) — естественное право и право народов, которые адаптированы к потребностям римских граждан: «Цивильное право не отделяется всецело от естественного права или права народов. Итак, если мы добавляем что-либо к общему праву или сокращаем из него, то мы создаем наше собственное право, то есть цивильное. Таким образом, наше право является или писаным или неписаным, как у греков; из законов одни записаны, другие не написаны».

Цивильное право — это для римских граждан право частной собственности и семейное право.

Заслуги римских юристов трудно переоценить.

• Римские юристы предложили новую классификацию права, разделив его на публичное и частное.

• Многие труды римских юристов (Институции Гая, работы Ульпиана, отрывки из сочинений 38 римских юристов (I—IV в. н.э.)) вошли в единый правовой документ императора Юстиниана I в 534 г., который с 1583 г. стал называться Corpus Juris Civilis (Свод римского гражданского права).

• Римское право позднее было рецепировано во многих странах Западной Европы, что является бесспорным свидетельством высокоразвитой правовой культуры, созданной римскими юристами.

• С III в. до н.э. началось публичное обучение юриспруденции, которое получило дальнейшее развитие в системе юридического образования Запада.

Словарь латинских терминов

jus romanum	римское право
jus (om justitia)	правда, справедливость
aequitas	справедливость
lex	позитивный закон
Jus est ars boni et aequi	*Право* есть искусство добра и *справедливости*
Corpus Juris Civilis	Свод римского гражданского права
jus naturale	естественное право
jus publicum	право публичное
jus privatum	право частное
jus gentium	право народов
jus civile	цивильное (гражданское) право

3.3. Политическое учение Аврелия Августина

Аврелий Августин (Августин Блаженный) (354—430 гг. н.э.) — христианский богослов, епископ.

Эпоха. С IV в. н.э. христианство в Римской империи становится государственной религией. Распад и кризиса Римской империи. В 395 г. Римская империя была разделена на Западную и Восточную. Разграбление Рима в 410 г. вестготами.

Биография. Выходец из Африки: родился на территории нынешнего Алжира. Мать — христианка, отец — язычник. До 33 лет тоже был язычником, в 33 года крестился. Вернулся в Африку, был рукоположен в епископы и с 396 г. — епископ города Гиппона (Северная Африка).

Логическое основание политического учения. Теоцентризм (в центре мироздания — Бог). Исходя из этой посылки, Августин предлагает следующее понимание истории человечества и самого человека. *История человечества* — это осуществление божественных предначертаний. Цель человечества — достижение града Божия. Установится вечный мир, будет состояние, в котором невозможно грешить, не будет зла, будет нескончаемый досуг, не будет труда, вызываемого нуждой.

Августин различает *две природы человека:*

1) до грехопадения человек был невинным существом;

2) после грехопадения и понесенного наказания человек стал «смертным, невежественным и подчиненным плоти».

Итак, человек теперь — грешник. Люди совершили грех перед Богом: они отведали от древа познания, отравив тем самым все мироздание.

Основные работы: «О граде Божии», «Исповедь», «Трактат о ересях».

Содержание политического учения. Понимание Августином истории человечества и понимание греховной природы человека нашло прямое отражение в его политическом учении, которое было изложено в книге «О граде Божии» (De civitate Dei).

Происхождение государства. Августин считает, что государство является следствием греховной природы человека. В подтверждение этого тезиса Августин приводит два доказательства:

1) согласно Священному писанию от Адама и Евы родились Авель и Каин, а Каин убил Авеля. Каин же как раз и является по Священному писанию создателем государства: «и построил Каин город». Авель же, праведник, никакого града не построил. Следовательно, создателем государства явился грешник, братоубийца;

2) из история Рима известно, что основателем римского государства был Ромул — братоубийца Рема.

Сущность государства. Государство как система господства одних людей над другими представляется Августину и как наказание за первородный грех Адама, и как средство предупреждения совершения людьми новых грехов.

Государство предназначено не для достижения людьми счастья и блага (так считали Платон, Аристотель, Цицерон), а только для выживания в этом грешном мире.

Августин допускает, что в правильном (bene constituta) земном государстве человек может испытать лишь отблеск счастья. В государстве, «хорошо управляемом монархами, властителями, законами или всеми вместе, человек может постичь то, что называет счастьем толпа».

Что отличает государство от шайки разбойников?

Августин, рассуждая о справедливых и несправедливых государствах, пришел к выводу, что *несправедливое государство подобно шайке разбойников:* «Итак, при отсутствии справедливости что такое государства, как не большие разбойнические шайки; так как и самые разбойнические шайки что такое, как не государства в миниатюре? И они также представляют собой общества людей, управляются властью начальника, связаны обоюдным соглашением и делят добычу по добровольно установленному закону. Когда подобная шайка потерянных людей возрастает до таких размеров, что захватывает области, основывает оседлые жилища, овладевает городами, подчиняет своей власти народы, тогда она открытее принимает название государства...». Августин рассказывает притчу, согласно которой к Александру Македонскому на суд привели пирата, которому император задал вопрос: какое право ты имеешь грабить на море? Пират дерзко ответил: такое же, что и ты, разница лишь в том, что я это делаю на небольшом судне и меня называют разбойником, а ты располагаешь большим флотом и тебя величают императором.

К *справедливому государству* Августин относит «христианское государство»: «Государство лучше всего устрояется и хранится, будучи основано и связано верой и прочным согласием, когда все люди любят общее благо. Высшее же благо есть Бог».

Соотношение государства и церкви. Наряду с такими функциями государства, как обеспечение правопорядка и защита граждан от внешней агрессии, христианское *государство должно помогать церкви* бороться с ересью.

Августин обосновал и еще одну, новую функцию государства — *борьбу с ересью.*

Обоснование рабства. Рабство — это наказание за грех: «Грех — первая причина рабства, и это бывает не иначе, как по суду Божию, у которого нет неправды». В основе рабства — грех библейского Хама, сына Ноя. Однако Августин допускал, что источником рабства отдельных людей может быть военный плен.

Таким образом, Августин предложил обосновывать рабство не ссылкой на природу, как это делал Аристотель, и не ссылкой на право народов, как римский юрист Ульпиан, а ссылкой на греховную природу человека. Человек, став рабом греха, заслуживает того, чтобы стать рабом другого человека.

Учение христианского мыслителя Августина стало заметной вехой в развитии политико-правовой идеологии в целом.

Государство для Августина — это институт условнонеобходимый. Государства могло и не быть, если бы не было первородного греха Адама.

В отличие от Аристотеля, для которого человек — это существо политическое и должно жить в государстве, Ав-

густин воспринимает государство лишь как промежуточный момент человеческого паломничества на земле.

В отличие от Цицерона, для которого республика как дело народное существует тогда, когда она управляется хорошо и справедливо одним, немногими или всем народом, Августин считал, что *истинная справедливость* существует только в граде Божием: «истинной справедливости нет нигде, кроме той республики, основатель и правитель которой — Христос, если и эту последнюю угодно называть республикой, так как нельзя отрицать, что и она — народное дело».

Тема 4. ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ ЭПОХИ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

В средние века в Западной Европе важнейшими вопросами становятся вопросы соотношения государства и церкви, божественных и человеческих законов. В XII в. в Западной Европе появляется первый университет — Болонский, а в XIII в. открываются Парижский и Оксфордский университеты. В это время появляется первый латинский перевод книги Аристотеля «Политика». В университетах начинают изучать Аристотеля, под влияние которого подпадают такие яркие мыслители, как Фома Аквинский и Марсилий Падуанский. Фома Аквинский использует философию Аристотеля для оправдания догматов католической веры, а Марсилий Падуанский, опираясь на Аристотеля, развивает светскую теорию государства и права. Основным источником знаний о мире продолжает оставаться Священное писание.

4.1. Учение Фомы Аквинского о праве и государстве

Фома Аквинский (1226—1274) — итальянский католический философ, доминиканский монах.

Биография. Родился в семье графа Ландольфо, которому принадлежал домен (поместье) в окрестностях города Аквино. Получил имя Томазо, или, по-гречески, Фома. Сначала учился в школе при аббатстве, затем в университете Неаполя, основанного Фридрихом И. В Неаполе сблизился с доминиканцами — нищенствующими монахами и стал одним из

них, отказавшись от графского титула. Целью доминиканского ордена была борьба с ересями «при помощи костров и силлогизмов». Университетское образование Фома Аквинский завершает в Кельне и Париже. С 1248 по 1252 г. — ученик Альберта Великого в Кельне. В 1252 г. главному магистру доминиканского ордена потребовался молодой ассистент для академической карьеры в Париже. Им стал Фома Аквинский. С 1252 по 1254 г. Фома — бакалавр «библикус», с 1254 по 1256 г. — бакалавр «сентенциариус», с 1256 по 1259 г. он преподает в Парижском университете, являясь магистром теологии и возглавляя кафедру в этом университете. Затем, по традиции ордена, начинаются странствия Фомы. Он преподает в университетах Кельна, Болоньи, Рима, Неаполя.

Основные работы: «Сумма теологии», «О правлении государей».

Логическое основание политико-правового учения. На Фому Аквинского большое влияние оказал Аристотель. Фома Аквинский в своем учении предложил синтез католической веры и философии Аристотеля.

Содержание политико-правового учения.

Правовое учение.

Понятие закона. Фома Аквинский сформулировал следующие характеристики закона:

- закон есть не что иное, как некое установление разума в целях общего блага, принятое и обнародованное теми, кто имеет попечение об обществе;
- закон относится к тому, что составляет основу человеческих поступков, поскольку для них он является правилом и мерилом;
- любой закон направлен к общему благу;
- закон вызывает движение к цели.

Классификация законов. Следует различать четыре вида законов, три из которых представляют собой *иерархию:*

1. *Вечный закон* (lex aeterna) — естественный божественный закон, рациональный проект Бога, который знаком только самому Богу и блаженным святым: «замысел управления вещами, существующий у Бога как государя Вселенной, имеет значение закона». Вечный закон нигде не записан, а обнародован Богом в устной форме божественного слова и адресован твари внимающей.

2. *Естественный закон* (lex naturalis) — участие вечного закона в разумной твари. Естественный закон — это отражение божьего закона человеческим разумом, «печать божественного света на нас». Человек как разумное создание частично может постигать lex aeterna. Это «свет естественного разума, с помощью которого мы различаем, что хорошо, а что плохо». Естественный закон представляет собой некие моральные предписания, провозглашенные разумом в результате размышления о природе человека, живущего в обществе. Этот закон предписывает все то, что соответствует существованию человеческого рода: союз мужчины и женщины, воспитание детей и др.

Как обнародуется естественный закон? Он «обнародован уже тем, что Бог вложил его в умы людей так, чтобы те познали его естественным путем».

3. *Человеческий позитивный закон* (lex humana) — это феодальное право того времени. Этот закон представляет собой «частные распоряжения, выработанные человеческим разумом»: исходит из факта несовершенства людей, поэтому является самым несовершенным в иерархии законов; служит человеку в достижении его земных целей; нужен потому, что люди вследствие грехопадения имеют извращенную волю, свобода которой сводится к возможности творить зло; призван четко определить естественный закон (как должны заключаться браки, определить санкции, если совершается правонарушение);

Фома Аквинский полагал, что «человеческие законы не могут обладать той непогрешимостью, которая отличает выводы наук, подкрепленные доказательствами».

Человеческий позитивный закон должен соответствовать естественному закону: «каждый закон, установленный людьми, постольку является законом, поскольку выведен из закона природы». Иначе — это не закон, а «порча закона», и такому закону можно не подчиняться. Принудительное осуществление такого закона есть признак тирании. Однако Фома делает оговорку: такой закон может считаться обязательным, если необходимо пресечь беспорядок.

4. *Позитивный божественный закон* (lex divina) — содержится в Библии. Он адресован «твари читающей», и только этот закон может привести человека к достижению сверхъестественной цели, блаженству сверхприродному, что является актуальным для верующего христианина.

Таблица 4.1

Правовые взгляды Аристотеля и Фомы Аквинского

Аристотель	*Фома Аквинский*
Два вида законов: • естественные • позитивные	*Четыре вида законов*: • божественный естественный закон • человеческий естественный закон • божественный позитивный закон • человеческий позитивный закон
Законы дополняют друг друга	Иерархия законов

Политическое учение Фомы Аквинского посвящено рассмотрению трех важнейших проблем.

1. Церковь и государство.

А. Фома решает вопрос, актуальный для того времени: имеет ли право церковь ограничивать светских правителей и судить о законности их власти? В то время светские правители отрицали это право, ссылаясь на Священное писание: «нет власти не от Бога» (т.е. светская власть также от Бога). Фома предлагает различать три элемента государственной власти:

- сущность;
- происхождение;
- использование.

Сущность государственной власти установлена Богом, доказательством чего служат слова апостола Павла: «Существующие власти от Бога установлены». *Происхождение государственной власти* может быть и незаконным (насилие, подкуп). *Использование государственной власти* часто ведет к злоупотреблению властью.

Фома считал, что церковь не посягает на власть как на божественный принцип, но церковь оставляет за собой право судить о законности происхождения власти и использовании ее тем или иным правителем.

Б. Фома решает вопрос разграничения компетенции светской и церковной власти. Он высказывает *идею автономии властей:* светская власть должна управлять только внешними действиями подданных; церковь — душами людей. Фома полагал: «Так как духовная власть и светская, обе производны от власти Божьей, то светская власть настолько находится под духовной, насколько она ей Богом подчинена, а именно в делах, которые касаются спасения души; вследствие этого в таких делах следует скорее повиноваться церковной власти, а не светской. В том же, что касается гражданских благ, следует более повиноваться светской власти, чем церковной, в соответствии с поучением «Отдайте кесарево кесарю».

При этом Фома высказывает такую идею *взаимодействия властей.* Государство должно помогать церкви в борьбе с ересью: «Извращать религию, от которой зависит жизнь вечная, — гораздо более тяжкое преступление, чем подделывать монету, которая служит для удовлетворения потребностей временной жизни. Следовательно, если фальшивомонетчиков, как и других злодеев, светские государи справедливо наказывают смертью, еще справедливее казнить еретиков, коль скоро они уличены в ереси».

2. Проблема тираноубийства.

Можно ли сопротивляться тирану? Фома выдвигал следующие аргументы против тираноубийства:

—> после убийства тирана может прийти новый тиран, который будет еще свирепее;

—> убийство тирана не соответствует апостольскому учению. Апостол Петр считал, что нужно смиренно подчиняться не только добрым, но и злым господам.

Вместе с тем Фома допускал тираноубийство, которое должно совершаться не по собственному почину, а по решению общества (католическая церковь в то время не раз обращалась к подданным с призывом не повиноваться тому или иному неугодному ей правителю).

3. Идеальная форма правления.

Фома развивает свою политическую теорию в рамках теоцентристской картины миры, опираясь на идеи Аристотеля.

Он выделяет *шесть форм правления государства (монархия, тирания, аристократия, олигархия, полития, демократия).* В отличие от Аристотеля лучшей формой правления Фома признает монархию, а не политию. Он считал,

что согласно природе вещей править должен один, поскольку:

—> во Вселенной единый Бог;

—> среди множества частей тела есть одна, которая движет всем, — сердце;

—> среди частей души главенствует одна — разум;

—> у пчел один царь.

Согласно жизненному опыту также должен править один: провинции и города-государства, которыми управляет не один, одолеваемы раздорами. Господь говорит устами Пророка (Иеремия, XII, 10): «Множество пастухов испортили мой виноградник».

Учение Фомы Аквинского имеет своих последователей. В частности, современная католическая теория права (неотомистская теория права Ж. Маритена) восприняла идею Фомы о естественном законе и естественных правах человека (право на жизнь и продолжение человеческого рода), которые вытекают из самого lex aeterna, на которые не может посягать государство, принимая lex humana.

4.2. Политико-правовое учение Марсилия Падуанского

Марсилий Падуанский (1280—1343) — итальянский политический и правовой мыслитель.

Биография. Родился в Падуе, изучал медицину в Падуанском университете. Преподавал логику и метафизику Аристотеля в Парижском университете, в 1312—1313 гг. — ректор Парижского университета. Некоторое время был врачом и советником Людвига Баварского[1].

Основная работа: «Защитник мира» («Defensor pads»).

Логическое основание политико-правового учения. Испытал на себе огромное влияние Аристотеля; будучи католиком ссылался на христианские священные книги: «только учение Моисеево и евангельское, т.е. христианское, содержит в себе истину»; в отличие от Фомы Аквинского был сторонником доктрины двойной истины: есть «земная истина», которая постигается разумом, а есть «истина небесная», которая постигается откровением и верой. Эти истины независимы и могут противоречить друг другу, «земная истина» — низшая по отношению к «истине небесной».

[1] Людвиг IV Баварский (1287—1347) с 1314 г. — германский король, претендент на престол Священной Римской империи, с 1328 г. — император Священной Римской империи. Вел борьбу с римскими папами.

В «Защитнике мира» Марсилий выступил против притязаний католической церкви на светскую власть. Марсилий считал, что попытки католической церкви вмешиваться в дела светской власти сеют раздоры в европейских государствах. Поэтому священнослужители — главные враги мира.

Книга была осуждена католической церковью, Марсилий отлучен от церкви и был вынужден покинуть Париж и укрыться при дворе Людвига Баварского.

Содержание *политико-правового учения.*

Политическая теория охватывает следующие проблемы.

1. *Государство и Церковь.* Вслед за Аристотелем Марсилий понимает *государство* как совершенное сообщество (communitatis perfecta) людей, которое:

—>самодостаточно;

—> основано на разуме и опыте людей;

—> существует для того, чтобы «жить и жить хорошо».

Марсилий отвергает учение о божественном происхождении государства, а библейское повествование об установлении у евреев общественного порядка через Моисея самим Богом считает лишь недоказуемым предметом веры.

Марсилий выступает за подчинение *церкви* государству. Он против притязаний папства на юрисдикцию в светской сфере. Церковь должна находиться под контролем самих верующих, а не только под контролем духовенства и папы. Это должно выражаться в праве верующих:

—> выбирать церковных сановников, включая Папу;

—> определять случаи отлучения священнослужителей от церкви;

—>утверждать на церковном соборе соответствующие статьи церковного устава.

Марсилий лишает духовенство религиозной прерогативы — быть посредником между Богом и людьми. Духовенство должно быть только наставником верующих и совершать церковные таинства.

2. *Законодательная и исполнительная власти государства.* Законодательная власть всегда должна принадлежать

народу: «Законодатель — первая действующая причина, присущая закону, — сам народ, коллектив граждан (universitas) или его часть наиболее важная (valentior pars), выражающие свой выбор и свою волю относительно всего касающегося гражданских деяний, невыполнение которых грозит вполне земным наказанием».

Почему народ или его наиболее важная часть должны устанавливать законы? Марсилий выдвигает следующие аргументы:

—> народ лучше повинуется тем законам, которые сам установил;

—> эти законы всем известны;

—> каждый может заметить упущение при создании этих законов.

Марсилий был сторонником выборности народом высшей *исполнительной власти*[1]. Выборность главы этой власти предпочтительнее, нежели передача власти по наследству: «...мы назвали избрание самым совершенным и превосходным из способов установления господства».

Правовая теория. Марсилий признает *многозначность* термина «закон». Он — сторонник понимания закона «в строгом смысле этого слова».

Марсилий понимает закон как закон государства.

Закон — это наставительное и принудительное «правило», которое:

—> «существует во всех communitatis perfecta»,

—> подкреплено санкцией, которая имеет «принудительную силу благодаря наказанию или поощрению»;

—> имеет «конечную цель» — обеспечить «гражданскую справедливость», т.е. земную справедливость, выявляя, что «справедливо или несправедливо, полезно или вредно»;

—> устанавливается светским законодателем.

Такое понимание закона позволяет Марсилию сделать выводы:

1) божественный закон не есть закон в собственном смысле. Он сопоставим с предписаниями врача (Марсилий — врач). Цель божественного закона — достижение вечного блаженства. Этот закон определяет различия между грехами и заслугами перед Богом, а также наказания и награды в потустороннем мире, где судьей является Христос.

Поэтому, по Марсилию, духовенство может только проповедовать христианское учение, но никак не принуждать, а еретик может быть наказан только Богом и только на том свете.

Марсилий против церковного суда, инквизиционных трибуналов. В земной жизни еретика можно изгнать из государства, если его учение вредно для общежития, но сделать это может только светская власть. Священник как «медик душ» имеет единственное право: учить и увещевать;

2) закон церкви не есть закон в собственном смысле, так как обеспечен только духовными санкциями. Хотя его можно обеспечить мирскими санкциями согласно воле государства. Но тогда он становится законом государства;

3) естественный закон не есть закон в собственном смысле, это есть лишь нравственный закон: «есть люди, которые называют "естественным законом" веление справедливого разума касательно человеческих поступков, и естественный закон в этом смысле слова включает и божественный закон».

Значение законов в государстве. В государстве должно быть верховенство законов, ибо *«там, где нет верховенства закона, там нет настоящего государства»*.

Монарх, правительство, судьи должны править на основе законов, которые должны быть обнародованы: «всем государям, а среди них особенно монархам, которые со всеми их потомками господствуют в порядке наследования, надлежит для того, чтобы их власть была безопаснее и долговременнее, править в соответствии с законом, а не пренебрегая им...».

Закон позволяет:

—> осуществить «гражданскую справедливость и общую пользу»;

—> избежать предвзятости в судейском решении, на которое может влиять ненависть, алчность, любовь судьи.

Марсилий заключал: «Итак, законы необходимы для того, чтобы исключить из гражданских судебных решений или постановлений злой умысел и заблуждения судей».

[1] Идея выборности народом главы исполнительной власти исходила из практики управления итальянских городских республик и из порядка избрания императора Священной Римской империи.

Таблица 4.2

Правовые взгляды Марсилия и Фомы

МАРСИЛИЙ	ФОМА
Положительный человеческий закон (закон государства)	
Не связан с естественным законом	Основан на естественном законе, а тот, в свою очередь, является выражением вечного закона, предустановленного Богом
Естественный человеческий закон	
Не является законом в строгом смысле слова, это лишь нравственный закон	Это закон без всяких оговорок
Закон и справедливость	
Нет иной земной справедливости, как выраженной в позитивном законе воли всего народа либо значимой его части	Позитивный закон может противоречить справедливости (естественному человеческому закону). Принудительное применение такого позитивного закона есть признак тирании

Марсилий Падуанский выдвинул *идею народного суверенитета,* состоящую в том, что монополия на принятие законов должна принадлежать народу. Таким образом, Марсилий стал предшественником Ж.-Ж. Руссо, теоретика народного суверенитета.

Тезис Марсилия о подзаконной деятельности исполнительной власти остается одним из признаков современной теории правового государства.

Политическая теория Марсилия предвосхитила становление сильного государства, не зависимого от церкви.

Тема 5. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ И РЕФОРМАЦИИ

Если *основная тема* средних веков — град Божий (civitas Dei), то основная тема *Возрождения* — человек, обожествление человеческого начала в искусстве и государстве. Поэтому мировоззренческая основа Возрождения — гуманизм (от лат. humanus — человечный).

Если в средние века предметом восхищения был Бог, которого нельзя увидеть, то в эпоху Возрождения — человек и зримый человеческий мир.

Если в средние века чтили святых, то в эпоху Возрождения — людей прославленных, великих.

Если в средние века гордыня считалась худшим из пороков, то теперь возник культ героев и гениев.

Реформация ставила перед собой цель обновить на основе Евангелия жизнь каждого христианина, обращалась тем самым к широким массам. Реформация отвергла догму католической церкви об обязательном посредничестве духовенства между человеком и Богом. Начало Реформации связывают с выступлением в 1517 г. Лютера с 95 тезисами против продажи индульгенций.

Факторы, обусловившие Возрождение и Реформацию:

• развитие книгопечатания: к 1500 г. оно было известно в 12 странах Европы;

• децентрализация Италии (итальянское Возрождение) и децентрализация Германии (Реформация в немецких землях).

Основные направления политико-правовой мысли, сформировавшиеся во время Возрождения и Реформации:

• буржуазные политико-правовые теории (Макиавелли, Боден);

• теории утопического социализма (Мор, Кампанелла).

5.1. Политическое учение Никколо Макиавелли

Никколо Макиавелли (1469—1527) — итальянский политический мыслитель эпохи Возрождения, основатель политической науки Нового времени. Автор концепции политической этики — этики главы государства («макиавеллизм»).

Эпоха. Политическая раздробленность Италии. Постоянная угроза нападения со стороны централизованных государств (Испания, Франция).

Биография. Родился во Флоренции, в семье юриста. Принадлежал к обедневшему старинному роду. В течение 14 лет (1498—1512 гг.) был секретарем флорентийской республики, затем — отстранение от должности и ссылка в личное имение, находясь в котором он создает свои политические и литературные произведения.

Логическое основание политического учения. Эмпиризм, согласно которому единственный источник получения знания, в частности, о политике — это опыт. Разрабатывая свое политическое учение, Макиавелли обращается к политическому опыту Древнего Рима, изучая его историю, а также использует свой собственный опыт государственной службы.

В рассуждениях Макиавелли происходит радикальный отказ от средневекового теоцентризма, который заменяется на антропоцентризм. Это означает, что в центре мира у Макиавелли не Бог, а человек. Соответственно политический универсум у Макиавелли имеет только *человеческое измерение* и никак не связан с Богом.

Из опыта следует, что в основе *политического* поведения лежат не каноны христианской морали, а *выгода и сила.* По Макиавелли, грандиозные дела творили как раз те князья, которые не считались с обещаниями и действовали хитростью и обманом.

Основные работы: «Рассуждения на первые 10 книг Тита Ливия», «Принцепс», «История Флоренции» и др.

Содержание политического учения. Политическое мышление Макиавелли сосредоточивается на государстве как важной составляющей человеческого космоса: «Судьбе было угодно, чтобы я не умел говорить ни о шелке, ни о хлопчатобумажной ткани, ни о наживе, ни о потере, — я должен говорить о государстве».

1. *Причины политического упадка Италии.* Макиавелли сравнивает величие Древнего Рима с современной ему Италией. Как образовалась пропасть между возвысившимся до мирового господства Римом и постоянно ожидающей нашествий Италией?

Причины упадка:

—> христианская религия, которая ориентировала людей на потусторонний мир, сделав их чуждыми государству, что и привело к ослаблению государства;

—> папство, которое имело престол в Риме, владело частью Италии и препятствовало ее объединению.

2. *Понятие государства.* Макиавелли вводит в политическую лексику новый политический термин — «stato» (от лат. — «status»), которым он обозначает общее понятие государства, независимо от его конкретных форм. Stato, т.е. государство, — это политическое состояние, которое предполагает наличие отношений господства-подчинения.

Наряду с уже известными к XVI в. политическими терминами «республика», «княжество», «королевство», «власть», «империя», «город», «правление», «тирания», «монархия» Макиавелли ввел новый политический термин, которым и сегодня обозначают общее понятие государства.

Государство — это дело рук человеческих. В конкретный момент времени форма правления государства представляет собой результат борьбы двух сил: народа и знати. Борьба народа и знати — вот источник развития государства: «Народ и знать есть в каждом городе, и чувства их всегда различны, а происходит это оттого, что народ не хочет, чтобы знатные им распоряжались и угнетали его, а знатные хотят распоряжаться и угнетать народ; эти два разных стремления приводят в городе к одному из трех последствий: к единовластию, свободе или произволу какой-нибудь партии».

Классификации форм правления государства. Вслед за Аристотелем Макиавелли называет три правильные формы правления (монархия, аристократия, демократия) и три неправильные (тирания, олигархия, распущенность).

Новация Макиавелли заключалась в следующем: все государства есть либо республики, либо единовластные по форме правления государства. К XIX в. эта классификация государств на республики и монархии станет в науке о государстве преобладающей.

Концепция политической этики главы государства (концепция «макиавеллизма»). Макиавелли разрабатывает политическую этику принцепса (единоличного главы государства), которая позволила бы объединить Италию и превратить ее в сильное государство.

В своей работе «Принцепс» Макиавелли как естествоиспытатель формулирует ряд *политических принципов,* свободных от каких-либо моральных запретов, которые позволят принцепсу действовать эффективно на политическом поприще и добиться осуществления поставленной цели:

- овладевая государством, необходимо все жестокости совершать сразу, чтобы не пришлось каждый день их повторять;
- обиды нужно наносить разом, тогда меньше чувствуешь их в отдельности;
- все благодеяния надо делать понемногу, чтобы они лучше запоминались;
- принцепс должен иметь одновременно природу льва и лисицы: быть львом, чтобы устрашать волков, и быть лисицей, чтобы распознать западню;
- принцепс не может и не должен быть верным данному им слову, если такая честность обращается против него. При этом всегда можно найти причину, чтобы найти оправдание. Макиавелли ссылается на папу римского Александра VI, который всех обманывал, не держал слова и тем не менее многого добился;
- принцепс не обязательно должен обладать всеми добродетелями, — гораздо важнее казаться, что ими обладаешь;
- принцепс не должен трогать имущество подданных и задевать их честь. Подданные будут довольны жизнью, а принцепсу придется бороться лишь с честолюбием немногих;
- принцепс должен передавать другим дела, вызывающие недовольство подданных, а милости оказывать самому;
- принцепс должен каждым своим поступком создавать о себе молву как о великом и выдающемся человеке;
- принцепс должен рассчитывать не на любовь своих подданных, а на их страх, но не на их ненависть;
- чтобы судить об уме принцепса, надо видеть его окружение.

Никколо Макиавелли стоит у истоков политической науки Нового времени.

Он оказал огромное влияние на итальянскую политическую мысль (Г. Моска, В. Паретто и др.). Б. Муссолини, находясь под впечатлением работы Макиавелли «Принцепс», рассматривал себя как нового принцепса.

В языке политики сложилось понятие «макиавеллизм», в основе которого лежит идея, что для достижения выбранной цели в политике все средства допустимы.

5.2. Политическое учение Жана Бодена

Жан Боден (1530—1596) — французский правовед, выдающийся политический мыслитель.

Эпоха. Во второй половине XVI в. во Франции разгорелись религиозные войны между католиками и гугенотами. Лишь «сильное» государство могло остановить религиозный и связанный с ним политический хаос. Именно такой точки зрения придерживался Жан Боден, разрабатывая теорию государственного суверенитета. Именно Бодену принадлежит научное первенство в создании этой теории.

Биография. Родился в семье, принадлежащей к среднему сословию. Боден закончил факультет права Тулузского университета, некоторое время преподавал в родном университете римское право. Адвокатская практика в Париже. 1575—1580 гг. — судья. 1576 г. — депутат третьего сословия в Генеральных штатах в Блуа. С 1587 г. — королевский прокурор в Лане.

Основные работы: «Метод легкого познания истории» (1566 г), «Шесть книг о республике» (1576 г.).

Логические основания политического учения:

- теоцентризм;
- историзм;
- рационализм.

Содержание политического учения. После Бога, по мнению Бодена, именно государство представляет для людей огромную ценность. Поэтому он в своих работах воздает «благодарность государству, которому, после бессмертного Бога, мы обязаны всем».

Боден понимает *государство* как *«правовое управление семьями и тем, что у них общее, суверенной властью».* Именно правовое управление отличает государство от шайки разбойников.

Основой государства является семья: «Государство не может существовать без семьи как город без домов или как

дом без фундамента». Ослабление власти главы семьи приводит к деградации государства.

Важнейший элемент государства — *суверенная власть,* под которой Боден понимает постоянную, абсолютную и неделимую власть государства: «Суверенитет есть абсолютная и постоянная власть государства». Суверенная власть государства, с точки зрения Бодена, это:

—> власть *постоянная,* которая отличается от временной власти, подобной власти диктаторов Древнего Рима;

—> власть *абсолютная,* не ограниченная никакими условиями, носитель которой может ее передать другому лицу как собственник. Боден допускает лишь *три ограничения* абсолютной власти: суверен в своей деятельности связан с законами Бога, законами естественными и законами человеческими, общими для всех народов. Законами Бога и естественными законами людям предписана частная собственность, поэтому суверен не может произвольно облагать налогами граждан без согласия Генеральных штатов. Поэтому Боден критикует утопийское государство Т. Мора: государство, основанное на отрицании частной собственности, «было бы прямо противоположно законам Бога и природы»;

—> власть *единая, т.е. неделимая.* Она не может принадлежать одновременно монарху, аристократии и народу, ее нельзя разделить на трети. Боден — противник теории смешанной формы государства, которой в разное время придерживались Полибий, Цицерон, Мор, Макиавелли.

Компетенция суверенной власти государства — комплекс исключительных прерогатив:

—>право издавать, отменять и обнародовать законы гражданам без их согласия — это основная прерогатива суверенной власти;

—> право войны и мира;

—> право назначать должностных лиц и определять для них служебные обязанности;

—> правосудие в последней инстанции для всех должностных лиц и граждан;

—>право помилования;

—>чеканка монет;

—> определение мер и весов;

—> взимание налогов и податей.

Классификация форм правления государства в зависимости от принадлежности власти тому или иному суверену:

—>демократия;

—>аристократия;

—>монархия.

В демократии все или бóльшая часть граждан обладают суверенной властью над всеми. В аристократии меньшая часть граждан обладает суверенной властью над всеми. В монархии суверенная власть всегда принадлежит одному лицу, будь это король или тиран.

Эффективность различных форм правления государства для обеспечения общественного порядка. Демократию Боден оценивает отрицательно: «народ — это зверь многоголовый и лишенный рассудка, он с трудом делает что-либо хорошее. Доверять ему решение политических дел — это все равно, что спрашивать совета у безумного».

Недостаток аристократии — неустойчивость, которая обусловлена коллегиальным способом принятия решений.

Лучшая форма правления государства — монархия, так как она прямо отвечает природе суверенной власти: ее единству и неделимости. Боден приводит много доводов в пользу монархии, используя рассуждения по аналогии. Он повсюду находит торжество единовластного начала: Бога, Солнца, отца и др. Идеальная форма государства для Франции XVI в. — легитимная монархия. Это такая форма правления государства, при которой подданные, пользуясь личной свободой и собственностью, подчиняются законам монарха, а монарх — законам божеским и естественным. Но монархия может превратиться в тиранию, если монарх начинает нарушать естественные законы, рассматривая собственность своих граждан как свою и относясь к гражданам как к рабам.

Боден признает право народа на убийство тирана, если тот захватил власть насилием. Но не признает такое право, если монарх, занимая свой пост на основе действующего закона о престолонаследии, ведет себя как тиран. Боден уповает только на божественный суд: «Считается незаконным для частного лица не только попытка убить своего законного государя, но даже и восставать против него без особого и недвусмысленного повеления Господа».

Факторы, определяющие нестабильность форм правления государства:

—> крайне неравномерное распределение богатства;

—> отсутствие свободы вероисповедания.

Поэтому необходимы законы против ростовщичества и законы о наследовании имущества; необходимы также законы, допускающие веротерпимость.

Созданная Боденом теория государственного суверенитета до сих пор остается важным компонентом современной науки о государстве и руководством для принятия политических решений.

5.3. Политико-правовые идеи раннего социализма

Томас Мор (1478—1535) — английский юрист, гуманист, политический деятель и писатель.

Эпоха. Династическая война в Англии, известная как война Белой и Алой Розы, привела к тяжелым социальным последствиям. В то же время шел процесс становления капитализма. Замена хлебопашества овцеводством (поскольку более выгодным стал сбыт шерсти, а не хлеба) привела к массовому изгнанию крестьян **с** насиженных мест. В стране усилилось бродяжничество, возросло число преступлений.

Биография. Родился в семье потомственных горожан Лондона, его отец дослужился до королевского судьи. Учился в Оксфорде (два года), затем, по настоянию отца, — в одной из юридических школ Лондона. Некоторое время занимался адвокатской практикой, брал под защиту обиженных. В 1504 г., став членом парламента, посчитал своим долгом перед обществом возглавить оппозицию королю Генриху VII, требовавшему введения новых налогов. Был заключен в Тауэр. После освобождения был судьей и шерифом. Затем Генрих VIII[1] приблизил его ко двору. С 1529 по 1532 г. Т. Мор — лорд-канцлер, ликвидировавший практику принимать подарки от тех, кто обращался в королевский суд. За отказ присягнуть королю Генриху VIII как главе реформированной англиканской церкви был обвинен в государственной измене, признан виновным и казнен. Католическая церковь причислила Мора к лику святых.

[1] Генрих VIII — инициатор Реформации в Англии. Он был озабочен тем, что папа римский не давал согласия на развод с Екатериной Арагонской, которая не рожала ему наследника престола. Генрих VIII объявил, что король Англии должен быть одновременно и главой церкви в стране.

Логическое основание политико-правового ***учения.*** Находился под влиянием гуманистических идей эпохи Возрождения. Воспринял критическое отношение Платона к частной собственности. Придерживался идеалов ранних христиан о всеобщем обязательном труде.

Основная работа: «Золотая книга, столь же полезная, как забавная, о наилучшем устройстве государства и о новом его острове Утопии» (всемирно известная как «Утопия»)[1].

Содержание политико-правового учения. В своей книге «Утопия» Т. Мор описал идеальное государство как теоретическую альтернативу существующему английскому (европейскому) государству[2]. Описание этого государства дается словами одного из путешественников — Рафаэля Гитлодея, который побывал на острове Утопия, расположенном где-то в Новом Свете. Гитлодей — участник диалога с Мором.

В Англии в это время шел процесс «огораживания земель»: крестьян сгоняли с земель, на которых они долгое время жили, а на этих землях создавали пастбища для овец. Этот процесс привел к массовому бродяжничеству и связанному с ним росту имущественных и насильственных преступлений. Мор оценил эту ситуацию таким образом: «овцы... пожирают даже людей, опустошают и разоряют поля, дома, города».

В уголовном законодательстве Англии была установлена одна и та же санкция за совершение как кражи, так и убийства — смертная казнь. Будучи гуманистом, Мор признал такое уголовное законодательство несправедливым, считая, что «карать смертью за простую кражу — чрезмерное наказание»; «нисколько не справедливо за отнятые деньги отнимать у человека жизнь. Ибо, я полагаю, ничто из того, что есть в мире, не может сравниться с человеческой жизнью».

Мор высказал тезис о социальной детерминированности преступности, согласно которому совершение некоторых преступлений может быть обусловлено не только индивидуальными особенностями преступников, но и несправедливым устройством общества: «Ни одно наказание не является столь сильным, чтобы удержать от разбоев тех, у кого нет никакого иного способа, чтобы сыскать себе пропитание».

[1] Утопия — термин, предложенный Мором. Игра греческих слов в латинской транскрипции допускает два перевода: «несуществующая страна» или «благословенная страна».

[2] Т. Мор использует в своей книге форму диалога, подражая Платону.

Английское *государство* и другие известные Мору государства оцениваются им отрицательно. Сущность всех этих государств одна: *«заговор богатых,* под предлогом и под именем государства думающих о своих выгодах».

Законы этих государств представляют собой ухищрения, позволяющие богатым использовать труд бедных людей для все большего своего обогащения: «Эти затеи стали уже законом, как только богатые от имени государства, а значит, и от имени бедных, постановили однажды, что их нужно соблюдать».

Идеальное государство Мора построено на *принципах,* прямо противоположных принципам всех существующих европейских государств:

- коллективная собственность;
- всеобщая обязательность труда;
- аскетический образ жизни;
- централизованное распределение произведенной продукции.

Если в европейских государствах *принцип коллективной собственности* не действовал, то в идеальном государстве он действует: «распределять все поровну и по справедливости, а также счастливо управлять делами человеческими невозможно иначе, как вовсе уничтожив частную собственность. Если же она останется, то у наибольшей и самой лучшей части людей навсегда останется страх, а также неизбежное бремя нищеты и забот».

Если в европейских государствах *принцип всеобщей обязательности труда* не действовал и было много праздных сословий (монахи, воины, священники, женщины и др.), то в идеальном государстве все работают. А так как работают все, то каждому достаточно работать не более шести часов.

Если в европейских государствах *принцип аскетического образа жизни* не являлся универсальным, то жителям идеального государства — утопийцам присущи минимальные потребности и совсем не свойственно стремление к роскоши. Утопийцы носят одинаковую одежду и пренебрежительно относятся к изделиям из золота. Из золота они делают сосуды для нечистот и цепи для рабов[1].

[1] Статус раба — это *временный* статус, который имеют лица, совершившие преступление и в качестве наказания выполняющие тяжелые работы.

Принцип централизованного распределения произведенной продукции заключается в том, что все произведенное утопийцами накапливается на складах, расположенных в центре каждого города. Распределение осуществляется централизованно, с учетом потребностей той или иной семьи. Отсутствует какая бы то ни было денежная система расчетов.

Идеальное государство представляет собой государство со *смешанной формой правления.* Идея такой смешанной формы правления была высказана еще Полибием и Цицероном.

Государственное устройство Утопии — *федерация* 54 городов[1].

Высший орган — утопийский сенат из 162 человек, — по три старца от каждого города. Утопийский сенат обсуждает общие дела острова: перераспределение продуктов, рабочей силы и др.

В каждом городе 6000 патриархальных семей. Каждые 30 семей избирают на один год филарха; в каждом городе 200 филархов, которые следят за тем, чтобы все работали. Есть также протофилархи, которые избираются из числа ученых. Один протофиларх приходится на 300 семей. Во главе каждого города стоит князь, который избирается филархами города из кандидатов, предложенных народом. Должность князя несменяема, если он не становится тираном.

Князь и протофилархи входят в сенат города. В каждом городе проводятся народные собрания, на которых решаются важные дела города.

В идеальном государстве *законов* мало, поскольку нет частной собственности и споров, связанных с ней. Законы понятны всем: «У утопийцев законоведом является всякий. Ведь у них законов мало, и кроме того они признают всякий закон тем более справедливым, чем проще его толкование»; «утопийцы считают в высшей степени несправедливым связывать каких-нибудь людей такими законами, численность которых превосходит возможность их прочтения...».

Книга Томаса Мора «Утопия» оказала большое влияние на последующее развитие социалистической политико-правовой идеологии.

[1] По подсчетам исследователей, в Англии XVI в. было тоже 54 города.

Тема 6. ВОЗНИКНОВЕНИЕ ТЕОРИЙ ЕСТЕСТВЕННОГО ПРАВА В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ XVII ВЕКА

XVII в. в Западной Европе — это время ранних буржуазных революций. Первой страной, где произошла революция, стала Голландия. В результате национально-освободительной борьбы Голландия освободилась от ига феодальной Испании, которое тормозило развитие капитализма. Вторая революция произошла в Англии («Великий мятеж» 1640—1649 гг. и «Славная революция» 1688—1689 гг.).

XVII в. — это время становления *юридического (естественноправового) мировоззрения*. Основные компоненты нового мировоззрения — это понятия естественного права, естественных законов, естественных и неотчуждаемых прав человека, понятие договора. При помощи этих понятий рациональным образом, т.е. без ссылки на божественное право, многие философы обосновывали права и обязанности индивидов, и пределы власти государства по отношению к индивидам.

XVII в. — это век Г. Гроция, Т. Гоббса, Дж. Локка, Б. Спинозы, наиболее ярких представителей рационалистической школы естественного права.

6.1. Учение Гуго Гроция о государстве и праве

Гроций Гуго де Гроот (1583—1648) — голландский мыслитель, теоретик договорного происхождения государства и естественного права. Основатель науки международного права.

Эпоха. На годы жизни Гроция приходятся Нидерландская революция (1566—1609), которая освободила страну от испанских феодалов, и Тридцатилетняя война в Западной Европе (1618—1648), которая привела к распаду Священной Римской империи на 355 самостоятельных государств.

Биография. Родился в голландском городе Дельфте, в семье выходца из Франции. Гуго Гроций в 11 лет стал студентом Лейденского университета, в котором изучал право. В 15 лет получил степень доктора права в Орлеанском университете (Франция). В 1601 г. стал историографом Республики соединенных провинций. За участие в религиозных распрях Гроций был осужден на пожизненное заключение, бежал во Францию, где прожил 11 лет, пользуясь покровительством Людовика XIII. Перешел на службу к шведскому королю и был назначен шведским посланником при французском дворе (1634 г.).

Логическое основание политико-правового учения: рационализм, политические и правовые идеи философов античности (Аристотеля и др.), положения Священного писания.

Основная работа: «О праве войны и мира».

Содержание политико-правового учения. *Происхождение государства.* Гроций определяет природу человека аксиоматически, как математик. В каждом человеке заложены societatis appetitus — социальные аппетиты, т.е. стремление к общению с себе подобными[1]. Гроций уточняет: людям свойственно «стремление к спокойному и руководимому собственным разумом общению с себе подобными».

На основе этой аксиомы, Гроций вырабатывает *договорную теорию происхождения государства,* противопоставляя ее теории божественного происхождения государства: «первоначально люди объединились в государство не по божественному повелению, но добровольно, убедившись на опыте в бессилии отдельных рассеянных семейств против насилия, откуда берет свое происхождение гражданская власть».

---

[1] Эта аксиома Гроция имеет определенное сходство с аксиомой о природе человека Аристотеля, для которого человек — животное политическое (общественное).

Понятие государства. Государство представляется Гроцию осознанным объединением свободных индивидов: «Государство есть совершенный союз свободных людей, заключенный ради соблюдения права и общей пользы»[1].

Суверенитет государства. Суверенитет государства, т.е. верховная власть государства, — это такая власть, «действия которой не подчинены иной власти и не могут быть отменены чужой властью по ее усмотрению».

Гроций различает общего носителя суверенитета — государство, а также конкретных носителей, которыми могут быть как одно лицо, так и несколько лиц. Поэтому государства могут иметь различную форму правления, однако ни одна из них не может быть названа совершенной: «ибо какую бы форму правления ни изобрести, никак невозможно избежать тех или иных неудобств или опасностей».

Учение Гроция о суверенитете связано с его представлением о договорном происхождении государства: до момента заключения договора суверенитет принадлежит народу, а после его заключения — государству.

Право народа на низложение и наказание носителей суверенитета государства. Гроций считал, что государство создано путем общественного договора, а договоры согласно предписаниям естественного права должны соблюдаться. И потому народ, согласно такой логике, не должен иметь права «низлагать и карать» государей, которые злоупотребляют своей властью.

Однако народ, по Гроцию, все же имеет это право, если государь:

—> становится «явно враждебным всему народу»;

—> уже отрекся от престола;

—> утратил свою власть, полученную под каким-либо условием;

—> при вручении ему власти сам дал согласие на то, что ему в известных случаях можно оказывать сопротивление и др.

Правовое учение Гроция. *Понятие права.* Под правом Гроций понимал «правила нравственных поступков», которые являются для индивидов *обязательными:* «Во всяком случае, необходима обязанность, ибо... например, правила чести, не имеющие обязательной силы, не заслуживают названия закона или права».

Классификация права. Вслед за Аристотелем Гроций делил право на естественное и позитивное (волеустановленное).

В отличие от Аристотеля, для которого источником естественного права являлась *природа,* для Гроция *источник естественного права — разум.* Естественное право — это «предписания здравого разума».

Источником позитивного права для Гроция является *воля,* которая может быть человеческой и божественной.

Гроций не только по-новому определил источник естественного права, но и сформулировал правила, которые предписываются этим правом каждому рационально мыслящему индивиду:

- воздержись от присвоения чужого имущества;
- верни полученную тобой чужую вещь;
- возмести извлеченную из этой вещи выгоду;
- возмести ущерб, причиненный по твоей вине;
- воздай людям заслуженное наказание (преступление должно быть наказано);
- договоры необходимо соблюдать (pacta sunt servanda).

Правила естественного права, считал Гроций, неизменны, как неизменна сама разумная природа индивидов. Поэтому естественное право незыблемо и не может быть изменено даже Богом: «Действительно, подобно тому как Бог не может сделать, чтобы дважды два не равнялось четырем, так точно он не может зло по внутреннему смыслу обратить в добро».

Гроций — буржуазный мыслитель. Он признает право частной собственности, которое устанавливается, с одной стороны, правом позитивным, а с другой — получает защиту в силу права естественного: «Право собственности в том виде, как оно существует в настоящее время, установлено волей человека и, однако же, раз оно установлено, то в силу естественного права преступно похищение против воли чужой собственности».

Концепция международного права. Гроций выступал против захватнических войн и за необходимость подчиняться правовым ограничениям, если война уже началась:

[1] Идея связанности индивидов в государстве посредством общих для них права и пользы берет свое начало у Цицерона.

«Я был свидетелем такого безобразия на войне между христианами, которое позорно даже для варваров, а именно: сплошь и рядом берутся за оружие по ничтожным поводам, а то и вовсе без всякого повода, а раз начав войну, не соблюдают даже божеских, не говоря уже о человеческих, законов, как если бы в силу общего закона разнузданное неистовство вступило на путь всевозможных злодеяний».

Г. Гроций вошел в историю политической и правовой мысли как основоположник школы естественного права Нового времени, основу которой составил рационализм. Существенным является вклад Гроция в науку международного права.

6.2. Политическое учение Томаса Гоббса

Томас Гоббс (1588—1679) — английский политический мыслитель, теоретик «сильного» государства.

Эпоха. Английская буржуазная революция (1640); казнь Карла I по приговору верховного трибунала, созданного парламентом в 1649 г.; учреждение республики (commonwealth) (1649—1653); диктатура Кромвеля (1653—1658); Реставрация правления Стюартов — правление Карла II (1660—1685).

Биография. Родился в Мальмсбери, в семье сельского священника. Еще в школе овладел латинским и греческим языками; в 15 лет поступил в один из колледжей Оксфордского университета, который закончил спустя пять лет, получив степень бакалавра искусств. Стал воспитателем сына одного из английских баронов, что позволило ему путешествовать по другим европейским странам (Франция, Италия).

Логическое основание политико-правового учения. Т. Гоббс — материалист. Он считал, что человек — это тело в мире тел: «Человек ведь является не только физическим телом; он представляет собой также часть государства, иными словами, часть политического тела. И по этой причине его следует рассматривать равным образом как человека и как гражданина».

Основные работы: «О гражданине» (1642); «Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского» (1651).

Содержание политико-правового учения. Концепция договорного происхождения государства. Гоббс различает: догосударственное, т.е. естественное, состояние (status naturalis) и государственное, т.е. гражданское, состояние (status civilis).

В *естественном состоянии* человек действует как физическое тело и руководствуется естественным правом (jus naturale). Естественное право — это «свобода всякого человека использовать свои собственные силы по своему усмотрению для сохранения своей собственной природы, т.е. собственной жизни и, следовательно, свобода делать все то, что по его собственному суждению и разумению является наиболее подходящим для этого средством».

Естественное состояние — это состояние войны всех против всех (bellum omnium contra omnes), состояние постоянного страха за свою жизнь.

Однако людям присущ *естественный разум,* который им предписывает следовать *естественным законам* (leges naturalis) — неизменным и вечным. Естественный закон (lex naturalis) — «найденное разумом общее правило, согласно которому человеку запрещается делать то, что пагубно для его жизни или что лишает его средств к ее сохранению, и упускать то, что он считает наилучшим средством для сохранения жизни».

Гоббс различает *три фундаментальных естественных закона:*

1) «следует искать мира и следовать ему» (закон как *цель);*

2) «в случае согласия на то других людей должно согласиться отказаться от права на все вещи в той мере, в какой это необходимо в интересах мира и самозащиты, и довольствоваться такой степенью свободы по отношению к другим людям, какую он допустил бы у других людей по отношению к себе» (закон как *средство).* Отказаться от права на все вещи — это для Гоббса значит «упразднить общность имущества» и установить право собственности, отсутствие которого в естественном состоянии — причина «войны всех против всех»;

3) «люди должны выполнять заключенные ими соглашения, без чего соглашения не имеют никакого значения» (закон как *долг).*

Все естественные законы, в понимании Гоббса, — это моральные законы, они «всегда и везде обязывают людей перед внутренним судом, или судом совести». Чтобы эти законы выполнялись *всеми,* а не только моральными личностями, необходима *общая для людей власть.* Чтобы установить *эту общую для всех власть,* необходимо, чтобы «люди назначили одного человека или собрание людей, которые явились бы представителями их лица».

Каждый доверяет носителю общей власти делать все, чтобы обеспечить *общий мир и безопасность,* и каждый подчиняется носителю этой власти: «Это больше, чем согласие или единодушие. Это реальное единство, воплощенное в одном лице посредством соглашения, заключенного каждым человеком с каждым другим...».

Отрицание права индивидов на сопротивление государству. Индивиды заключили договор друг с другом о подчинении суверену, а не отдельные договоры с ним. Поэтому по отношению к конкретному индивиду суверен не может нарушить договор. Все, что бы суверен «ни делал, не может быть неправомерным актом по отношению к кому-либо из своих подданных, и он не должен кем-либо из последних быть обвинен в несправедливости». Следовательно, ни один суверен «не может быть по праву казнен или как-нибудь иначе наказан кем-либо из своих подданных».

Государство представляется Гоббсу меньшим злом для людей, чем его отсутствие: «Положение человека никогда не может быть без того или другого неудобства, и величайшие стеснения, которые может иногда испытывать народ при той или иной форме правления, едва чувствительны по сравнению с теми бедствиями и ужасающими несчастьями, которые являются спутниками гражданской войны, или с тем разнузданным состоянием безвластия, когда люди не подчиняются законам и не признают над собой никакой принудительной власти, удерживающей их от грабежей и актов мести... Если сохранить такое всеобщее право сопротивления, то будет уже не государство, но беспорядочная толпа, как у циклопов».

Классификация форм правления государства. Критерием классификации служит принадлежность суверенитета и пригодность формы правления для обеспечения безопасности людей.

Гоббс выделяет *три формы правления государства:*

- монархию;
- аристократию;
- демократию.

Монархия — такая форма правления государства, при которой общие интересы больше всего совпадают с частными интересами: «Богатство, сила и слава монарха обусловлены богатством, силой и славой его подданных».

Аристократия — такая форма правления государства, при которой «верховная власть принадлежит собранию лишь части граждан».

Демократия — такая форма правления государства, при которой верховная власть принадлежит собранию всех.

Гоббс считает неограниченную монархию предпочтительной формой правления государства для обеспечения безопасности людей, поскольку благо монарха тождественно благу государства.

Образ государства. Государство представляется ему искусственным человеком огромных размеров — *Левиафаном.* Левиафан — это морское чудовище, о котором сообщается в Библии. Тело Левиафана покрыто чешуйками, каждая из которых символизирует гражданина государства, а в руках — символы государственной власти: «Ибо искусством создан тот великий Левиафан, который называется государством (по латыни civitas) и который является лишь искусственным человеком, хотя и более крупным по размерам и более сильным, чем естественный человек, для охраны и защиты которого он был создан».

Гоббс проводит аналогии между государством как искусственным человеком и человеком как таковым:

—> верховная власть — душа;
—> магистраты — суставы;
—> награда и наказание — нервы;
—> благосостояние и богатство частных лиц — это сила;
—> безопасность народа — занятие;
—>справедливость и законы — искусственный разум и воля;
—> гражданский мир — здоровье;
—> смута — болезнь;
—> гражданская война — смерть.

Б.Н. Чичерин назвал Гоббса геометром, настолько математически образными были его выводы. Гоббс отправляется не от действительной истории, а исходит из гипотетического естественного состояния. Идеи Гоббса были восприняты основателем школы юридического позитивизма Дж. Остином.

6.3. Учение Джона Локка о праве и государстве

Джон Локк (1632—1704) — английский мыслитель, первый радикальный критик абсолютной монархии, теоретик неотчуждаемых прав человека, разделения властей и законности.

Эпоха. «Славная революция» 1688 г. в Англии, принятие «Билля о правах» в 1689 г., установление конституционной монархии.

Биография. Родился в г. Рингтон, в семье юриста. Выпускник Оксфордского университета. Домашний врач и доверенное лицо одного из английских лордов. Во время английской «Славной революции» (1688) находился в Нидерландах, в эмиграции. В 1689 г. вернулся в Англию, где опубликовал свои произведения, которые принесли ему известность.

Логическое основание политико-правового учения. Основатель эмпиризма в теории познания; представитель естественной школы права.

Основная работа: «Два трактата о правлении» (1690).

Содержание политико-правового учения. *Концепция неотчуждаемых прав человека.* Локк признает существование естественного, т.е. догосударственного, состояния. В этом состоянии существует равенство индивидов в обладании правом на жизнь, свободу, собственность.

Жизнь, свобода и собственность — вот *триада естественных и неотчуждаемых прав человека* по Локку.

Критика абсолютной монархии. Абсолютная монархия *несовместима с гражданским обществом* и не может быть вообще формой гражданского правления. «Цель гражданского общества состоит в том, чтобы избегать и возмещать те неудобства естественного состояния, которые неизбежно возникают из того, что каждый человек является судьей в своем собственном деле».

Концепция договорного происхождения государства. Государство создается для преодоления недостатков естественного состояния путем заключения общественного договора: «Люди вступают в соглашение с другими людьми об объединении в сообщество для того, чтобы удобно, мирно совместно жить, спокойно пользуясь своей собственностью и находясь в большей безопасности, чем кто-либо не являющийся членом общества».

Заключение общественного договора позволяет преодолеть недостатки догосударственного состояния, при котором:

1) «нет установленного, определенного, известного закона, который был бы признан и допущен по общему согласию в качестве нормы справедливости и несправедливости»;

2) «нет знающего и беспристрастного судьи»;

3) «не достает часто силы, которая могла бы подкрепить и поддержать справедливый приговор и привести его в исполнение».

Эти недостатки не позволяют индивидам обеспечить свою частную собственность — одно из фундаментальных для Локка естественных прав человека: «великой и главной целью объединения людей в государства и передачи ими себя под власть правительства является сохранение их собственности».

Концепция ограничения государственной власти. Для обеспечения триады естественных и неотчуждаемых прав человека необходимо следующее.

1. Ограничить объем законодательной власти. Законодательная власть:

—> не может быть «абсолютно деспотической в отношении жизни и достояния народа»;

—> «не может лишить какого-либо человека какой-либо* части его собственности без его согласия»;

—> «законодательная власть представляет собой лишь доверенную власть»;

—> «законодательный орган не может передать право издавать законы в чьи-либо другие руки. Ведь это право, доверенное народом ...».

2. Разделить государственную власть. «Законодательную и исполнительную власть часто надо разделять». Остановимся подробнее на теории разделения властей.

Локк выделяет три власти:

1) *законодательную;*

2) исполнительную;

3) *федеративную.*

Законодательная власть действует непродолжительное время. Исполнительная и федеративная власти действуют непрерывно, так как требуется постоянное исполнение законов. Федеративная власть — это исполнительная власть, которая решает вопросы внешней политики.

У Дж. Локка *разделение властей — это соподчинение властей.* Законодательная власть является верховной по отношению ко всем другим видам власти.

Право народа на сопротивление законодательной власти. Суверенитет принадлежит народу, который сохраняет за собой право на восстание: «Сообщество постоянно сохраняет верховную власть для спасения себя от покушений кого угодно, даже своих -законодателей, в тех случаях, когда они окажутся настолько глупыми или настолько злонамеренными, чтобы создавать и осуществлять заговоры против свободы и собственности подданного».

Концепция законности. Эта концепция у Локка как бы состоит из двух частей.

1. Соотношение закона и свободы. Свобода — это жизнь в соответствии с *постоянным* законом; законом, *общим для каждого* в обществе; законом, *установленным законодательной властью,* созданной в обществе. И наконец, свобода — это возможность следовать своему собственному желанию во всех случаях, когда *это не запрещает закон.*

2. Равенство всех перед законом. «Преступать пределы власти не имеет права ни высокопоставленное, ни низшее должностное лицо; это в равной степени непростительно как королю, так и констеблю».

Концепция неотчуждаемых естественных прав человека, разработанная Локком, была воспринята Томасом Джефферсоном, подготовившим проект Декларации независимости США (1776) и использовавшим локковскую триаду естественных прав человека (жизнь, свобода, собственность), но несколько в другой редакции (жизнь, свобода, стремление к счастью).

В дальнейшем теория разделения властей Локка была развита Монтескье.

Тема 7. ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ ВО ФРАНЦИИ XVIII ВЕКА

В XVIII в. во Франции интенсивно формируется гражданское общество, важнейшим институтом которого становится общественное мнение. Возникла «критическая масса» образованных людей, которые стали подвергать суду разума и справедливости истины, доставшиеся им в наследство из прошлого. Абсолютная монархия, религиозный фанатизм рассматриваются уже как анахронизмы истории. Наступил век Просвещения.

Франция до Великой революции представляла собой сословное общество: на двадцать пять миллионов человек — четыреста тысяч приходилось на дворянство, сто тридцать тысяч — на духовенство, остальные составляли так называемое третье сословие. Первые два сословия были привилегированными и не платили налогов (податей), а третье сословие было бесправным, податным.

В это время во Франции формируются *два течения политико-правовой мысли.* Это:

• *просветители* (Вольтер, Монтескье, Руссо), их идеал — царство разума (установление буржуазного правопорядка), который бы позволил обеспечить свободу индивидам благодаря законам, которые должны быть всеобщими. На смену праву сословному как сословной привилегии должно было прийти формальное равенство всех перед законом. Французские просветители критиковали абсолютную монархию, противопоставляя ей либо конституционную монархию с разделением властей (Вольтер, Монтескье), либо республику (Руссо);

• представители *коммунистической политико-правовой мысли* (Мелье, Морелли и Бабеф). Для них идеалом был коммунизм — строй, который соответствует «природе человека» и который основан на принципах всеобщей обязательности труда и общественной собственности.

7.1. Политико-правовая программа Вольтера

Вольтер (Франсуа Мари Аруэ) (1694—1778) — французский писатель и философ. Выступил с радикальной критикой суеверий, религиозной нетерпимости, тирании и несправедливости существующих законов.

Эпоха. Век Просвещения. Вольтер так оценил время, в котором он жил: «Одно из огромнейших преимуществ нашего века — множество образованных людей, легко переходящих от шипов математики к цветам поэзии...».

Биография. Родился в семье парижского нотариуса. Еще во время обучения в иезуитском колледже проявил незаурядный литературный талант. Изучение права в течение некоторого времени было лишь данью уважения к совету отца, но в дальнейшем ни один другой род занятий, кроме литературного творчества, так и не заинтересовал Вольтера. Его обличительные стихотворения привели к тому, что в 1717 г. он был заключен в Бастилию, где провел одиннадцать месяцев и завершил работу над трагедией «Эдип», в которой высмеял царей и жрецов. В начале 1726 г. после нового, на этот раз двухнедельного заключения в Бастилию, Вольтер был выслан из Франции и в течение двух лет жил в Англии. Результатом пребывания в Англии стали «Философские письма» (1733 г.). Эта книга год спустя была осуждена парижским парламентом на сожжение как «противная религии, добрым нравам и власти». В 1730-е гг. был написан «Метафизический трактат», в котором впервые системно изложены его философские идеи.

Всю свою жизнь Вольтер оставался защитником свободы, веротерпимости, справедливости, протестовал против фактов беззакония.

Логическое основание политико-правового учения. Мировоззрение Вольтера окончательно сложилось в Англии во времена его изгнания. Английская либеральная политическая система и веротерпимость становятся для мыслителя реальным примером разумного строя.

Основные ***работы:*** «Философские письма», «Метафизический трактат», «Комментарий к "Духу законов"».

Содержание политико-правового учения. Вольтер — представитель школы естественного права. Он признает за каждым индивидом неотчуждаемые естественные права:

- свободу;
- собственность;
- безопасность;
- равенство.

Вольтер считал, что каждый человек не должен зависеть от чьего бы то ни было произвола: «Свобода состоит в том, чтобы подчиняться только законам».

Каждый имеет право распоряжаться по своему усмотрению частной собственностью, так как «собственнический дух удваивает силы человека».

Каждому принадлежит *свобода на труд,* т.е. возможность «продавать свой труд тому, кто за него дает наибольшую плату, ибо труд есть собственность тех, кто не имеет никакой собственности».

Каждый имеет *право на свободу совести,* поэтому право на нетерпимость по отношению к иноверцам Вольтер не признавал: «Право, основанное на нетерпимости, — дикое и нелепое; это право тигров, но даже еще страшнее, ибо тигры рвут свою жертву на куски только для того, чтобы ее съесть, а мы истребляем друг друга согласно параграфу».

К числу естественных прав Вольтер относил и *равенство:* «Все люди рождаются равными»; «каждый человек в глубине души имеет право верить, что он полностью равен другим людям».

Но одновременно Вольтер называл равенство «самым химерическим состоянием», имея в виду невозможность социального и политического равенства между людьми.

Естественные права предписаны людям естественными законами, общий смысл которых сводится к тому, чтобы «не делать зла другому и не радоваться такому злу». Естественные законы — это справедливость, которая, по мнению Вольтера, указана людям природой и «запечатлена в наших сердцах». С естественными законами, считал Воль-

тер, «люди всего мира должны быть согласны, вопреки тем законам, что у них есть».

Наряду с *естественными законами,* философ выделяет *позитивные законы,* необходимость которых объясняет тем, что «люди злы».

Позитивные законы различаются по своему содержанию, но без законов не может существовать ни одно общество: «Большинство законов так явно себе противоречат, что мало имеет значения, какими именно законами управляется государство, но действительно большое значение имеет выполнение раз принятых законов».

Позитивные законы призваны гарантировать естественные права человека. Многие позитивные законы представлялись философу несправедливыми, воплощающими лишь человеческие невежество. Вольтер писал: «Законы любого рода, предназначенные быть лекарством души, почти всюду составлены шарлатанами, лечащими нас полумерами, некоторые из этих шарлатанов прописывают нам яды»; «истина всюду одна, законы же между собой расходятся; поэтому большинство законов не стоят ломаного гроша».

Вольтер предлагал сжечь старые законы, проникнутые волюнтаризмом, и написать новые, правильные законы: «Вы хотите иметь хорошие законы? Тогда сожгите старые и создайте новые».

Вольтер выступал с беспощадной *критикой уголовного законодательства,* которое в то время было основано на институтах пытки и смертной казни: «Слабость разума и недостатки наших законов ежедневно дают о себе знать; однако их убожество как никогда обнаруживается в тех случаях, когда большинством всего в один голос суд отправляет гражданина на казнь колесованием».

Рассуждения Вольтера и его современника Беккария воздействовали на общественное мнение и способствовали модернизации системы европейского уголовного правосудия. Вольтер протестовал против фактов беззакония и судебных ошибок, требовал пересмотра приговоров и восстановления доброго имени людей, пострадавших от религиозного фанатизма судей. Вольтер добился в 1762 г. оправдания Каласов, а в 1764 г. — Сирвенов.

Вольтер *критиковал тиранию как форму правления,* тиран для него — это «правитель, не признающий иных законов, кроме своих прихотей, присваивающий имущество

своих подданных, а затем вербующий их в войско, чтобы отнимать собственность у соседей».

Вольтер — *проповедник идей «просвещенного абсолютизма»,* оказавших большое влияние на многих европейских монархов: Фридриха II в Пруссии, Екатерины II в России.

Однако государство с просвещенным монархом, обладающим неограниченной властью, было не единственной для Вольтера формой «мудрого правления»: политическими идеалами для него были голландская *республика* и английская *конституционная монархия.* Вольтер дал высокую оценку институтам представительного правления и разделения властей, которые он увидел в Англии: «Все государства, которые не основываются на этих принципах, будут подвержены революциям».

Вольтер видел причину социального зла в суевериях людей, которые приводят их к религиозному фанатизму. *Христианство* для Вольтера, как вообще все другие религии, — *это суеверие,* которое стоило человечеству «более 17 миллионов жизней, если считать по одному миллиону в столетие, — как тех, кто погиб от рук палачей правосудия, так и тех, кто умер от рук других наемных палачей, построенных в боевом порядке...».

Вольтер *критически относился* не только к различным религиям, *но и к атеизму,* так как он «почти всегда роковым образом действует на добродетель». Атеизм способен подорвать *режим законности:* «Атеист бедный и свирепый, верящий в безнаказанность, будет дурак, если не убьет вас, чтобы присвоить ваши деньги. Чернь станет ордой разбойников».

Атеизм приводит к росту *латентной преступности:* «Число тайных преступлений будет бесконечным, если не будет веры в карающего Бога».

Кроме того, атеизм тех, кто правит людьми, — это реальная угроза для последних: «Я хочу, чтобы государи и их министры верили в Бога, который карает и прощает, без этой узды они будут представляться мне жаждущими крови животными». Именно Вольтеру принадлежит высказывание: «Если бы Бога не было, его нужно было бы выдумать».

Политико-правовые идеи Вольтера, хотя и не были им систематизированы, но благодаря своей убедительности и ясной аргументации, оказали большое воздействие на формирование западной политической и правовой культуры в целом.

7.2. Политико-правовое учение Ш.Л. Монтескье

Шарль Луи де Монтескье (1689—1755) — французский правовед и политический философ.

Эпоха. Во Франции — век Просвещения. Представители этого идейного течения верили в бесконечные возможности разума, способного изменить существующий несправедливый строй.

Биография. Шарль Луи де Секонда родился в дворянской семье, которой принадлежал замок Ла Бред под Бордо. В колледже получил основательную подготовку по классической литературе, а затем в течение нескольких лет самостоятельно изучал юриспруденцию. В 1716 г. наследует от дяди фамилию Монтескье, состояние и должность председателя парламента Бордо (судебного учреждения того времени). В течение почти десяти лет пытается совмещать профессиональные обязанности с занятиями разностороннего исследователя и литератора. С 1728 г. после своего избрания в члены Французской академии путешествует по странам Европы, изучая государственное устройство, законы и обычаи этих стран.

Логическое основание политико-правового учения. Монтескье находился под воздействием работ французского ученого Ж. Бодена по истории права, а также английского философа Дж. Локка. Особое влияние на Монтескье оказало естествознание XVIII в. Методы наблюдения и сравнения становятся для него основополагающими.

Монтескье, как и все другие просветители, возлагал огромные надежды именно на разумные законы как гарантии человеческой свободы.

Основные работы: «Персидские письма», «Размышления о причинах величия и падения римлян», «О духе законов». Эта книга — беспрецедентная для того времени работа по юриспруденции.

Содержание политико-правового учения. *Понятие свободы и ее юридические гарантии.* Понятие свободы включало два основных тезиса.

1. «Свобода есть право делать все, что дозволено законами». Но не всякие законы способны обеспечить свободу, а лишь те, которые принимаются народным представительством, действующим регулярно: «Свободы не было бы и в

том случае, если бы законодательное собрание не собиралось в течение значительного промежутка времени...».

2. «Свобода политическая заключается в нашей безопасности или, по крайней мере, в нашей уверенности, что мы в безопасности».

Гарантиями свободы служат:

- справедливость уголовных и уголовно-процессуальных законов: «Законы, допускающие гибель человека на основании показаний одного только свидетеля, пагубны для свободы. Разум требует двух свидетелей, потому что свидетель, который утверждает, и обвиняемый, который отрицает, уравновешивают друг друга, и нужно третье лицо для решения дела»;
- справедливость налоговых законов: «Подушный налог более свойствен рабству, налог на товары — свободе, потому что он не столь непосредственно затрагивает личность налогоплательщика».

Теория разделения властей. Монтескье развил теорию разделения властей Дж. Локка, опираясь на существующий государственный строй Англии. Человеческая свобода напрямую зависит от государственной власти. Однако эту власть осуществляют люди и по опыту веков хорошо известно, что «всякий человек, обладающий властью, склонен злоупотреблять ею». Чтобы избежать злоупотребления властью, необходимо ее распределить между разными органами: «Чтобы не было возможности злоупотреблять властью, необходим такой порядок вещей, при котором различные власти могли бы взаимно сдерживать друг друга».

Монтескье считал необходимым, чтобы в любом современном государстве были:

- власть законодательная;
- власть исполнительная;
- власть судебная.

Законодательную власть должно осуществлять двухпалатное собрание: «Таким образом, законодательная власть была бы поручена и собранию знатных, и собранию представителей народа, каждое из которых имело бы свои отдельные от другого совещания, свои отдельные интересы и цели».

Одна палата — наследственная, другая — выборная; одна должна представлять интересы знати, другая — инте-

ресы народа. Если выборная палата призвана принимать законы, то наследственная палата должна иметь правомочие сдерживать нижнюю палату.

Исполнительная власть «должна быть в руках монарха, так как эта сторона правления, почти всегда требующая действия быстрого, лучше выполняется одним, чем многими». Исполнительная власть в лице монарха должна иметь право отмены принятых законов, но не должна иметь права законодательной инициативы: «Нет даже необходимости, чтобы она вносила свои предложения».

Судебная власть должна точно следовать предписаниям законов: «Если бы в них выражалось лишь частное мнение судьи, то людям пришлось бы жить в обществе, не имея определенного понятия об обязанностях, налагаемых на них этим обществом».

Монтескье был приверженцем *суда присяжных:* «Судебную власть следует поручать не постоянно действующему сенату, а лицам, которые в известные времена года по указанному законом способу привлекаются из народа для образования суда, продолжительность действия которого определяется требованиями необходимости».

Для Монтескье разделение властей в государстве — это признак умеренного правления, для функционирования которого надо:

—> уметь комбинировать власти;

—> регулировать и умерять власти;

—> приводить их в действие, подбавляя «балласту одной, чтобы она могла уравновешивать другую».

Теория разделения властей и концепция свободы, разработанные Монтескье, составляют фундамент одного из направлений современной западной политической мысли — *политического либерализма.*

Монтескье внес огромный вклад в развитие учения о праве как науке, надеясь, что разрабатываемая им теория может быть воспринята просвещенным законодателем как руководство к действию. Он писал: «Если бы я мог сделать так, чтобы у тех, которые повелевают, увеличился запас сведений относительно того, что они должны предписывать, а те, которые повинуются, нашли новое удовольствие в повиновении, — я счел бы себя счастливейшим из смертных». Английский философ И. Бентам позднее заметит, что Монтескье «стремился найти в хаосе законов разумные основания, которыми могли бы руководствоваться законодатели».

Правовое учение. Различение естественных и позитивных законов. В рамках традиции естественноправовой школы Монтескье понимал естественные законы как законы, которые согласуются с природой человека. Эти законы действовали и в естественном состоянии (стремление к мирному сосуществованию; необходимость добывать себе пищу; желание общения, вызванное удивлением перед себе подобным или существом противоположного пола; желание жить в обществе разумных существ), но они не утрачивают своего значения с появлением позитивных законов государства.

Позитивные законы могут противоречить законам естественным, что представляется Монтескье несправедливым. Он критикует, например, римский закон, согласно которому отец мог заставить дочь развестись со своим мужем. Напротив, «право развода может быть предоставлено только самим лицам, которые испытывают на себе неудобство брака и которые знают время, когда им всего лучше освободиться от этого неудобства».

Зависимость позитивных законов от различных факторов. Монтескье считает, что разнообразие законов у народов земли не связано с действиями слепой судьбы или случая. Законы всегда причинно обусловлены действием факторов как физического, так и морального характера. Взаимосвязь этих факторов обусловливает «дух законов» каждого народа.

К *физическим* факторам Монтескье относил географические характеристики:

- климат. Монтескье устанавливает связь законов с климатом: «От различия в потребностях, порождаемого различием климатов, происходит различие в образе жизни, а от различия в образе жизни — различие законов». Разумный законодатель должен считаться с этой зависимостью, но в то же время он должен бороться с негативными последствиями влияния климата на людей: «Чем более климат побуждает их избегать этого труда (земледелия. — *ИМ.),* тем более должны поощрять их к этому религия и законы»;
- размер территории;
- численность населения и др.

К *моральным* факторам Монтескье относил:

• принципы правления;

• нравы. Монтескье рассматривает отношение законов к нравам и обычаям народа, призывая законодателя принимать обдуманные решения: «законы являются частными и точно определенными установлениями законодателя, а нравы и обычаи — установлениями народа в целом. Отсюда следует, что тот, кто желает изменить нравы и обычаи, не должен изменять их посредством законов: это показалось бы слишком тираническим; лучше изменять их посредством внедрения иных нравов и иных обычаев»;

• религия и др.

Классификация форм правления государства. Критерием классификации выступают: количество правящих и специфика законов.

Монтескье различает четыре формы правления:

• демократическую республику;

• аристократическую республику;

• монархию;

• деспотию.

Для *демократической республики* Монтескье выводит правило, согласно которому «законы, определяющие право голосования, являются основными для этого вида правления».

В *аристократических республиках:* «Выбор по жребию не должен иметь места; он проявил бы здесь только свои дурные стороны».

В монархиях: «Власти посредствующие, подчиненные и зависимые образуют природу монархического правления, т.е. такого, где правит одно лицо посредством основных законов».

В *деспотиях* значение законов сводится почти к нулю, за исключением одного из них: «Учреждение должности визиря есть поэтому основной закон такого государства».

Форма правления государства и размер территории. Законодатель не свободен в выборе форм правления государства, так как каждая из них обусловлена размером территории:

—> республики могут существовать на небольших территориях (античные республики);

—> монархии предполагают территорию средних размеров (английская и французская монархии);

—> деспотии могут существовать на огромных территориях (Персия, Китай, Индия, Япония).

Однако Монтескье делал одно исключение: на большой территории возможно создание федеративной республики. Эта республика будет сочетать в себе все достоинства республиканского правления и внешнюю силу крупных монархий. Основой этой республики будет договор: «Эта форма правления есть договор, посредством которого несколько политических организмов обязываются стать гражданами одного более значительного государства, которое они пожелали образовать».

Мысли Монтескье о федеративной республике были восприняты создателями американской Конституции 1787 г.

Принципы правления государства. Под принципом правления Монтескье понимает основополагающую идею, которая приводит в движение ту или иную форму правления:

• *добродетель* для демократической республики;

• *умеренность* для аристократической республики;

• *честь* для монархии;

• *страх* для деспотии.

Монтескье устанавливает соответствия между принципами правления и законами. Эти принципы определяют разнообразие способов вынесения приговоров, простоту или сложность уголовных и гражданских законов, строгость наказаний и др. Монтескье, в частности, считал, что «строгость в наказаниях более уместна в деспотических государствах, принцип которых — страх, чем в монархиях и республиках, которые имеют своим двигателем честь и добродетель».

Политические и правовые идеи Монтескье оказали громадное влияние на целые поколения теоретиков права, законодателей и политиков, — они прочно вошли в общественное правосознание.

Концепция разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, разработанная Монтескье как теоретическая альтернатива принципу абсолютной власти стала в XVIII в. — и остается до сих пор — главным принципом конституционного развития многих стран мира.

Политические и правовые идеи Монтескье оказали непосредственное влияние на составителей Конституции США, конституционное законодательство периода Вели-

кой французской революции, Гражданский кодекс Франции 1804 г. Еще при жизни Монтескье обрел европейскую известность благодаря работе «О духе законов».

7.3. Политико-правовое учение Жан-Жака Руссо

Жан-Жак Руссо (1712—1778) — французский философ и писатель, теоретик народного суверенитета.

Эпоха. Эпоха Просвещения. Вера в прогресс человечества, который невозможно остановить; вера в разум; недоверие к традициям и религии.

Биография. Родился в Женеве в семье часовщика. Творческие дарования Руссо раскрылись вопреки неблагоприятным условиям детства: он рано лишился родительской опеки, из-за недостатка средств получил лишь фрагментарное образование.

В 1728 г. Руссо покинул Женеву. Пережил много унижений, обострivших чувство социальной несправедливости. Редкое трудолюбие и талант способствовали его самообразованию.

В 1745 г., перебравшись в Париж, сближается с просветителями Дидро и Д'Аламбером, которые привлекают его к работе над знаменитой «Энциклопедией». В 1750 г. Руссо завоевывает первую премию Дижонской академии за очерк «Рассуждение о науках и искусствах». Этот труд принес ему славу и изменил его дальнейшую судьбу.

Логическое ***основание*** *политико-правового* ***учения.*** Руссо — представитель идейного течения сентиментализма, в основе которого лежат культ естественных чувств и простого образа жизни, чувство сострадания к бедному человеку, идеализация природного состояния людей и отрицательное отношение к достижениям городской цивилизации.

Основные работы: «Рассуждения о происхождении и основаниях неравенства между людьми» (1755); «Об общественном договоре» (1762); «Проект конституции для Корсики» (1765); «Соображения об образе правления в Польше и о проекте его изменения» (1772).

Содержание политико-правового учения. *Этапы общественного неравенства и его причины.* Руссо впервые в политической философии попытался объяснить причины социального неравенства и его виды. Все это он изложил в очерке «Рассуждения о происхождении и основаниях неравенства между людьми».

Руссо исходил из гипотезы о первоначальном существовании людей в естественном (догосударственном) состоянии. Естественный человек — это счастливый человек: он наделен природным здоровьем, у него нет лишних потребностей, он свободен и ни от кого не зависит. У него нет частной собственности.

Однако «случайные обстоятельства способствовали совершенствованию человеческого разума» и люди изобрели «искусство добывания металлов и земледелие», открыв путь к цивилизации. Но Руссо в отличие от французских энциклопедистов считал, что этот путь испортил человеческую природу.

Следствием обработки земли стал ее раздел между людьми, который вызвал появление частной собственности: «Первый, кто огородив участок земли, придумал заявить: "Это мое!" и нашел людей достаточно простодушных, чтобы тому поверить, был подлинным основателем гражданского общества. От скольких преступлений, войн, убийств, от скольких несчастий и ужасов избавил бы род людской тот, кто выдернув колья или засыпав ров, крикнул бы себе подобным: "Остерегитесь слушать этого обманщика; вы погибли, если забудете, что плоды земли — для всех, а сама она — ничья!"».

С появлением частной собственности на землю и скот, считает Руссо, рождается *первая форма социального неравенства:* неравенство между богатыми и бедными, т.е. *имущественное неравенство.*

Богатые должны были «под давлением необходимости» осознать невозможность спокойно пользоваться преимуществами частной собственности. Тогда кто-то из них придумал предложить всем бедным и богатым объединиться, чтобы «оградить от угнетения слабых, сдержать честолюбивых и обеспечить каждому обладание тем, что ему принадлежит». Это объединение и произошло под эгидой общих для всех высшей власти, законов, судебных уставов и мировых судей. В результате такого общественного договора возникло государство.

С возникновением государства появляется и *новый вид социального неравенства — политическое* (неравенство между правящими и управляемыми).

Законы государства «наложили новые путы на слабого и придали новые силы богатому, безвозвратно уничтожили естественную свободу, навсегда установили закон собственности и неравенства».

Позднее «правители, став наследственными, привыкли рассматривать свою магистратуру как семейное имущество, а самих себя — как собственников государства, которого они первоначально были лишь должностными лицами; называть сограждан своими рабами, причислять их, как скот, к вещам, им принадлежащим, и называть самих себя богоравными и царями царей». В результате возникает *третья форма социального неравенства:* устанавливается неограниченная и неподконтрольная народу власть, власть деспотическая, все же остальные граждане становятся рабами этой власти.

Таким образом, состояние первоначального естественного равенства людей, которое является для Руссо идеалом, было заменено на равенство рабов в условиях деспотии. При таком положении народа: «Восстание, которое приводит к убийству или свержению с престола какого-нибудь султана, — это акт столь же закономерный, как и те акты, посредством которых он только что распоряжался жизнью и имуществом своих подданных. Одной только силой он держался, одна только сила его и низвергает».

Эта мысль Руссо вдохновляла французских революционеров конца XVIII в.

Политическое решение проблемы социального неравенства. В произведении «Об общественном договоре, или Принципы политического права» Руссо предложил создать такое государство, в котором можно было бы обеспечить свободу и равенство индивидов, характеризующие естественное состояние людей.

Руссо предлагает «Найти такую форму ассоциации, которая защищает и ограждает всею общею силою личность и имущество каждого из членов ассоциации и благодаря которой каждый, соединяясь со всеми, подчиняется, однако, только самому себе и остается столь же свободным, как и прежде». Основой этого государства-ассоциации должен стать новый общественный договор.

Руссо определяет *предмет этого договора:* «полное отчуждение каждого из членов ассоциации со всеми его правами в пользу всей общины».

В результате создается государство, в котором участники договора выступают либо как граждане, участвующие в осуществлении государственной власти, либо как подданные, подчиняющиеся законам государства.

Согласно общественному договору верховная власть в государстве принадлежит всему народу: «Одна только общая воля может управлять силами государства в соответствии с целью его установления, каковая есть общее благо».

Руссо отстаивает *принцип народного суверенитета* — основополагающий принцип республики, историческими примерами которой для него являются античная и женевская республики.

Характеристики народного суверенитета:

• суверенитет народа неотчуждаем. Общую волю может выразить только весь народ, когда он собирается в собрании, и только непосредственно, а не через своих представителей: «суверен, который есть не что иное, как коллективное существо, может быть представляем только самим собою».

Руссо — *приверженец непосредственной демократии* и критик представительной демократии: «Английский народ считает себя свободным: он жестоко ошибается. Он свободен только во время выборов членов Парламента: как только они избраны — он раб, он ничто».

Руссо допускает существование депутатов, но рассматривает их лишь как комиссаров общей воли, которые не уполномочены принимать окончательные решения: «Всякий закон, если народ не утвердил его непосредственно сам, недействителен; это вообще не закон»;

• суверенитет народа неделим. Руссо критикует теорию государственного суверенитета, представленную в трудах Бодена, Гроция, Гоббса и др. Согласно этой теории суверенитет государства — это совокупность отдельных полномочий суверена, в числе которых право издавать законы, право назначения должностных лиц, право войны и мира и др. Для Руссо суверенитет — это только полномочие принимать законы, все же остальные полномочия — это лишь следствия суверенитета, а не сам суверенитет;

• непогрешимость — еще один признак суверенитета народа. Руссо полагал, что народ в собрании, выражая в за-

коне общую волю, не может ошибаться; общая воля всегда с необходимостью направлена на благо всех и каждого: «Когда в достаточной мере осведомленный народ выносит решение, то, если граждане не вступают между собою ни в какие сношения, из множества незначительных различий вытекает всегда общая воля и решение всякий раз оказывается правильным».

Для Руссо угрозой выражению общей воли являются партии — носители частной воли. Идеал Руссо — непосредственная демократия без политических партий;

• суверенитет народа имеет абсолютный характер: «Подобно тому, как природа наделяет каждого человек неограниченной властью над всеми членами его тела, общественное соглашение дает политическому организму неограниченную власть над всеми его членами, и вот эта власть, направляемая общей волей, носит, как я сказал, имя суверенитета».

Для монархической Франции того времени концепция народного суверенитета имела радикальный характер.

Суверен и правительство. Руссо писал, что «есть две весьма различные условные личности: правительство и суверен».

Они отличаются своими *полномочиями:*

• суверен (т.е. народ) принимает законы;

• правительство призвано приводить «в исполнение законы и поддерживать свободу как гражданскую, так и политическую».

Классификация видов правительства. Руссо проводит классификацию видов правительства в зависимости от числа лиц, занимающихся управлением. Он выделяет:

• демократию;

• аристократию;

• монархию.

Руссо критически оценивает *демократию* как вид правительства: «противно естественному порядку вещей, чтобы большое число людей управляло, а малое было управляемым». Такой вид правительства приемлем только для богов, а не для людей: «Если бы существовал народ, состоящий из богов, то он управлял бы собою демократически».

Более приемлемы для Руссо правительства *аристократическое* и *монархическое.* Однако он считал, что ни монархического, ни аристократического, ни демократического правительства в чистом виде не существует: «Единоличному правителю нужны подчиненные ему магистраты; народное правительство должно иметь главу».

Гарантии народного суверенитета. Руссо считал, что любое правительство стремится к узурпации народного суверенитета. Чтобы этого не происходило, необходимо периодически проводить *народные собрания,* в повестке дня которых было бы два вопроса:

1) «угодно ли суверену сохранить настоящую форму правительства?»;

2) «угодно ли народу оставить управление в руках тех, на кого оно в настоящее время возложено?».

Еще одна гарантия народного суверенитета — *трибунат.* Этот особый государственный орган, который наделен функцией контроля и имеет правомочие отменить любое постановление правительства. Трибунат напоминает такие институты современных государств, как конституционный суд или конституционный совет.

Понятие закона. Руссо признавал огромное значение законов для обеспечения свободы и равенства людей. Он рассматривал закон как выражение общей воли народа, собравшегося в собрании, воли, выраженной всегда по общему, а не по частному вопросу: «Раз в законе должны сочетаться всеобщий характер воли и таковой же ее предмета, то все распоряжения, которые самовластно делает какой-либо частный человек, кем бы он ни был, никоим образом законами не являются. Даже то, что приказывает суверен по частному поводу, — это тоже не закон, а декрет; и не акт суверенитета, а акт магистратуры».

Значение закона. Только благодаря закону как выражению общей воли можно обеспечить: справедливость, свободу, равенство индивидов.

Руссо полагал, что такой закон никогда не может быть несправедливым, «ибо никто не бывает несправедлив по отношению к самому себе».

Только подчиняясь законам как выражению общей воли, и можно быть свободным, «ибо они суть лишь записи изъявлений нашей воли». Благодаря закону как выражению общей воли можно добиться и относительного имущественного равенства: «Что до богатства, — ни один граж-

данин не должен обладать столь значительным достатком, чтобы иметь возможность купить другого, и ни один — быть настолько бедным, чтобы быть вынужденным себя продавать».

Влияние политико-правовых идей Руссо трудно переоценить. Он решил проблему эффективности средств контроля за деятельностью правительства, обосновал разумность принятия законов самим народом, рассмотрел проблему социального неравенства и признал возможность ее законодательного решения.

Конституционное законодательство Франции XVIII в. во многом обязано Руссо. В Декларации прав человека и гражданина, Конституции 1791 г., Конституции 1793 г. во Франции есть прямые ссылки на положения, сформулированные Руссо. В XIX в. влияние идей Руссо также существенно. Не без влияния идей Руссо возникли такие новые демократические институты, как референдум, народная законодательная инициатива, и такие политические требования, как возможное сокращение срока депутатских полномочий, обязательный мандат, отзыв депутатов избирателями.

7.4. Политико-правовое учение Морелли

Морелли (1715—?) — французский писатель, теоретик коммунизма

Эпоха. Кризис феодального строя во Франции привел к нарастанию революционной ситуации. Из просветительства выделилось новое революционно-демократическое направление политической мысли.

Биография. О жизни Морелли известно мало. Под этим именем было опубликовано несколько произведений («Базилиада» и др.).

Логическое основание политического учения. Разделял идеи естественной школы права и идеи Просвещения. Идеальный строй для Морелли — это коммунизм:

—> строй, который соответствует «природе человека»;

—> строй, который основан на принципе всеобщей обязательности труда и принципе общественной собственности.

Основная работа: «Кодекс природы или истинный дух ее законов» (1754). Состоит из четырех частей: части 1, 2, 3 — теория коммунизма; часть 4 «Образец законодательства, согласного с намерениями природы» — проект Конституции будущего коммунистического общества, в состав которой включены 118 законов.

Содержание политического учения. Морелли различает *два состояния,* в котором могут находиться люди:

1) естественное;

2) государственное.

Естественное состояние — золотой век (как у Руссо), когда действуют законы природы, предписывающие людям общую собственность и всеобщую обязательность труда.

Морелли — противник концепции договорного происхождения государства. Переход от естественного состояния к государству, по мнению Морелли, не был осуществлен путем заключения общественного договора, а вызван ошибками первых законодателей. Эти законодатели закрепили «чудовищный раздел произведений природы», который вызвал появление множества «жестоких и кровавых законов, против которых природа не перестает возмущаться».

В свете такой трактовки появления государства и законов Морелли допускает, что какой-нибудь «мудрый законодатель» в его время смог бы уберечь индейцев Америки от следования ошибочным путем. Морелли, как и французские просветители, верил в мудрый человеческий разум, используя который можно было бы исключить из жизни людей несправедливость.

Формы правления государства и их развитие. В отличие от Монтескье, который считал, что в основании той или иной формы правления лежат различные принципы (добродетель, умеренность, честь, страх), Морелли полагал, что все формы правления «покоятся в большей или меньшей мере на собственности и интересе». Формы правления сменяют друг друга. Смена одной формы на другую обусловлена концентрацией общественного имущества в частных руках.

На смену *демократии,* в которой частный и общественный интерес уравновешены и существует имущественное равенство, приходит *аристократия.* Это происходит потому, что некоторой части людей присуще стремление к захвату общественного имущества: «Пройдет немного времени и... несколько семейств станут хозяевами всего общественного и казенного имущества, и вот вам готово превращение общего интереса целой нации в интерес нескольких

лиц, объединившихся для порабощения большинства: это — аристократия».

Затем общественное имущество концентрируется в руках одного, и возникает *монархия*. Со временем монархия превращается в *деспотию*.

Современное ему государство Морелли оценивал как деспотию — несправедливую форму правления государства, которая в высшей степени противоречит законам природы.

Проект коммунистического строя. В будущем государстве человек будет свободным. Под свободой Морелли понимал следующее: «Истинная политическая свобода человека состоит в беспрепятственном и безбоязненном пользовании всем, что может удовлетворить его естественные и, следовательно, законные желания».

Для обеспечения этой свободы необходимо ввести в действие *Кодекс природы*. Он состоит из 118 законов, три из которых являются основными:

—> запрет частной собственности;

—> установление права на труд и обязанности трудиться;

—> признание за каждым гражданином права получить прокормление за общественный счет.

После введения в действие Кодекса природы законодательная функция государства будет исчерпана. Основной функцией государства станет *хозяйственно-организаторская,* которая означает:

—> централизованное распределение работ в обществе между его членами в известной пропорции;

—> надзор за снабжением и распределением произведенной продукции.

Для осуществления хозяйственно-организаторской функции должны быть созданы: 1) единоличные органы управления; 2) коллегиальные органы управления.

1. *Единоличные* органы управления формируются с учетом территориального признака. Морелли выделяет следующие *административно-территориальные единицы:* трибы, города, провинции, нация.

Каждая административно-территориальная единица имеет своего главу, или начальника: главы триб (должность занимается пожизненно); начальники городов (должность занимается на один год); начальники провинций (должность занимается на один год); глава нации (должность занимается пожизненно).

Морелли отрицательно относился к идее выборов должностных лиц, отстаивал принцип очередности занятия должностей отцами семейств.

2. Коллегиальные органы управления строятся: по территориальному признаку; по производственному признаку.

2.1. *Коллегиальные территориальные органы управления:*

• в каждом городе действуют сенат. Каждый отец семейства, достигший 50 лет, становится сенатором. Функции сената: издание различных регламентов; подсчет лиц различных возрастов и профессий; содержание приютов для престарелых;

• в масштабе всей нации действует Верховный сенат нации, который формируется по принципу: по два депутата от сената каждого города по очереди входят в его состав, который ежегодно обновляется. Функции Верховного сената нации: надзор за сенатами городов; суд по особо опасным преступлениям.

2.2. *Производственно-территориальные коллегиальные органы управления:*

• в каждом городе действует совет. Состоит из мастеров различных корпораций;

• в масштабе всей нации действует Верховный совет нации. Подчинен Верховному сенату нации.

Функции этих советов: решение производственных задач; консультирование сенаторов.

Морелли описал будущее коммунистическое устройство общества. Переход к коммунизму он предполагал осуществить при посредстве просвещенных монархов, к которым обращался с призывом: «Исправьте ошибки политики и морали согласно законам природы...».

Многие идеи Морелли (идея свободы как гарантированной государством материальной обеспеченности; идея централизованного управления народным хозяйством) воспроизводились впоследствии бабувистами — участниками «Заговора во имя равенства» (1796).

В отличие от Мора, изложившего коммунистические идеи на примере фантастической «Утопии», Морелли разработал конкретный проект законодательства коммунистического строя.

Ф. Энгельс считал, что Морелли — это «первый теоретик коммунизма».

7.5. Политико-правовые взгляды Гракха Бабефа и других участников «Заговора во имя равенства»

Гракх Бабеф (настоящее имя Франсуа Ноэль, 1760—1797) — французский теоретик коммунизма. Организатор тайного общества, в которое вошли Марешаль, Дарте, Буанаротти и др. Руководитель «Заговора во имя равенства» (1796).

Эпоха. Якобинский период Французской буржуазной революции завершился переворотом 9 термидора (27 июля 1794 г.). Были отменены законы якобинской диктатуры, ограничивающие цены на товары и размер заработной платы. В 1795 г. была принята новая Конституция. Согласно Конституции 1795 г.:

• высшим органом исполнительной власти становилась Исполнительная директория (из пяти человек);

• вводился имущественный избирательный ценз.

В 1796 г. Бабеф и другие заговорщики создали общество «Тайная директория общественного спасения», разработали программу коммунистического преобразования Франции и готовились совершить государственный переворот. Заговорщики были раскрыты, предстали перед судом и приговорены к различным наказаниям. Бабеф и Дарте были гильотинированы.

Авторитет Бабефа был столь высок, что участников заговора часто называют бабувистами, а разработанную ими доктрину — бабувизмом.

Биография. Бабеф происходил из бедной семьи отставного солдата. О себе писал: «Я родился в грязи». Был писцом и помощником юриста, служил в поземельном архиве в г. Руа. Принял Французскую буржуазную революцию. Издавал газету «Трибун народа, или защитник прав человека» (с 1794 г.). Руководитель тайного общества.

Логическое основание политико-правовых взглядов участников заговора. Идеи «Кодекса природы» Морелли, учет опыта якобинской диктатуры, идеи естественного права были основой политико-правовых взглядов Бабефа и других участников заговора.

Основные работы; «Постоянный кадастр», «Манифест плебеев».

Содержание политико-правового учения. *Критика институтов буржуазного общества.* Бабувисты критиковали частную собственность и законодательство о наследовании имущества:

• «институт частной собственности есть обман, учиненный над множеством простых и добрых людей»;

• «собственность является причиной всех бедствий на земле»;

• «закон о наследовании в высшей степени несправедлив. Он создает обездоленных уже со второго поколения».

Программа перехода к коммунизму. Цель бабувистов: установить в обществе *фактическое равенство* через введение института общественной собственности. Эта цель оправдывалась ссылками на естественное право: «Природа дала каждому равное право на пользование всеми благами».

Средство для перехода к коммунизму — *насильственная революция,* в ходе которой народ должен: завладеть государственным казначейством, почтой, правительственными зданиями, всеми общественными и частными складами.

Члены Исполнительной директории должны быть преданы суду народа как узурпаторы народного суверенитета.

Меры, направленные на облегчение положения бедняков. Бабувисты планировали в ходе революции осуществить ряд чрезвычайных мер в пользу бедняков:

—> бесплатную раздачу хлеба: «Все булочники будут обязаны непрерывно печь хлеб, который будет даром раздаваться народу; им будет заплачено соответственно требованиям»;

—> передачу имущества эмигрантов и других врагов народа;

—> безвозмездное возвращение народу заложенных в ломбарде вещей и др.

Тактика революционного правительства. В переходный период от буржуазного к коммунистическому обществу бабувисты планировали создать революционное правительство. Предполагалось, что это правительство введет:

—> якобинскую Конституцию 1793 г. (с некоторыми изъятиями);

-> всеобщее равенство;

—> всеобщее вооружение народа;

—> всеобщую обязательность труда: «Природа возложила на каждого человека обязанность трудиться».

Лица, которые не будут заниматься общеполезным физическим трудом, будут объявлены революционным правительством иностранцами и лишены политических прав. Кроме того, эти иностранцы будут высылаться на «острова Маргариты и Оноре, Гиерские острова, остров Олерон и Ре», которые будут превращены в места исправительного труда.

Революционное правительство должно будет принять законы, которые позволят упразднить частную собственность в течение жизни одного поколения. Планировалось принятие закона о запрещении всех форм наследования имущества.

Действия революционного правительства приведут к существенному изменению положения трудящихся: они будут иметь приличные меблированные квартиры, одежду для работы и отдыха, участвовать в общественных трапезах.

Стратегия революционного правительства. В «Манифесте плебеев» Бабеф планировал установление в будущей Франции республики: «Необходимо... вернуться к демократическому правлению, единственно подобающему возрожденным французам, единственно достойной награде за их длительные труды, за их славные республиканские подвиги, к единственному правлению, которое они всегда стремились получить и которого они уже было добились».

Бабеф и его сторонники создали революционную организацию, которая выступила за государственный переворот и установление революционной диктатуры с целью основания коммунистического общества во Франции. В отличие от коммунистических проектов Платона, Мора и Морелли бабувисты разработали новую стратегию перехода к коммунизму: захват государственной власти группой революционеров. Поэтому бабувистов можно назвать первыми действующими коммунистами, а Бабефа — лидером партии, впервые заявившей об интересах трудящихся.

Тема 8. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В РОССИИ XVIII ВЕКА

Первая половина XVIII в. в России ассоциируется с активной реформаторской деятельностью Петра I.

В 1721 г. закончилась Северная война и Россия вернула себе выход к Балтийскому морю. Эта война имела положительное значение не только для России, но и для Швеции: был положен конец шведской экспансии и связанному с ней распылению человеческих сил.

В XVIII в. Россия по форме государственного правления была абсолютной монархией. Эта форма правления подразумевала такую внутреннюю политику государства, при которой учитывалось мнение только одного лица — абсолютного монарха.

Петр I проводил реформы, которые были направлены на преодоление отставания России от западных государств. Принималась бесчисленные указы, среди которых были и такие, в которых во всех деталях предписывалось, как сеять коноплю, убирать хлеб и т.п. Исполнителям этих указов предписывалось использовать методы принуждения в отношении тех, кто не будет их выполнять: «Ибо сами знаете, что добро и надобно, но наши люди без принуждения не сделают».

При Петре I появились новые институты крепостного права, которые делали положение крестьян еще более тяжелым (помещики наделялись правом суда над крепостными).

Официальной доктриной, ссылками на которую обосновывалась абсолютная власть монарха, оставалась доктрина божественной воли, согласно которой власть монарха рас-

сматривалась как «божественное поручение». Использовались ссылки и на «общее благо».

Именно в это время, начиная с Ф. Прокоповича и В.Н. Татищева, впервые предпринимаются попытки приспособить теории естественного права и договорного происхождения государства для обоснования абсолютной монархии.

Вторая половина XVIII в. в России ознаменовалась крестьянской войной под предводительством Е.И. Пугачева, которая побудила прогрессивно мыслящих русских людей задуматься о судьбах России и оспорить легитимность абсолютной монархии и крепостного права. К числу таких мыслителей относятся С.Е. Десницкий и А.Н. Радищев, которые опирались в своих произведениях на идеи французских просветителей (Монтескье, Руссо).

8.1. Ф. Прокопович и В.Н. Татищев о государстве и праве

Феофан Прокопович (1681—1736) — русский политический мыслитель и церковный деятель.

Эпоха. Реформаторская деятельность Петра I: церковная реформа, реформа престолонаследия.

Биография. Родился в Киеве в купеческой семье. Прокопович рано остался сиротой, его воспитанием и образованием занимался дядя. Учился в Киево-Могилянской духовной коллегии, в иезуитских школах Львова, Кракова, в римском католическом коллегиуме. Вернувшись в Киев, преподавал поэзию, риторику, богословие и философию в Киево-Могилянской духовной коллегии, переименованной к тому времени в академию. После посещения Киева Петром I был назначен ректором. В 1718 г. переведен в столицу, назначен псковским епископом. Сподвижник Петра I. С 1721 по 1736 гг. — вице-президент Синода.

Логическое основание политико-правовых взглядов. Сочетание теологии и теории естественного права (Гроций, Гоббс).

Основные работы: «Правда воли монаршей»; «Слово о власти и чести царской».

Содержание политико-правового учения. Соотношение духовной и светской власти. Прокопович отрицал идею превосходства духовной власти над светской и идею

неподчинения духовенства и монашества, считая, что эта идея есть: «Жало се змиино, папежский се дух».

Прокопович полагал, что в государстве есть разные «чины», каждый из которых занят полезным для общества делом. Священство — это «чин есть в народе, а не иное государство», поэтому оно подчинено государству так же, как и все остальные.

Прокопович был сторонником реформы православной церкви, суть которой сводилась к упразднению патриаршества и подчинению православной церкви царю с помощью учреждения Духовной коллегии, а затем Синода. Прокопович обосновывал эту реформу ссылками на историю (римские и византийские императоры имели и светскую, и духовную власть), а также ссылками на преимущество не единоличного, а коллегиального управления («известнее взыскуется истина соборным правлением, нежели единым лицом»).

Происхождение государства. Прокопович *впервые* в России обратился к *договорной теории* происхождения государства. Следуя положениям школы естественного права, Прокопович различал:

—> состояние первоначальной природной вольности людей, которое ему представлялось как «черное да безмерное беззаконий море»;

—> государственное состояние. В государственное состояние, которое обеспечивает людям мир и общее благо, люди перешли «не без смотрения Божия», заключив соглашение об отказе от всех своих прав в пользу суверена: «Ты владеешь нами к общей пользе нашей».

Ссылка Прокоповича на волю Божию в рассуждениях о договорном происхождении государства принципиально отличает его теорию от западных теорий общественного договора (Гроций, Гоббс, Локк и др.).

Формы правления государства. Прокопович считал, что формы правления государства зависят не только от народного соглашения и воли Бога, но и от размера территории государства. Он полагал, что республики могут быть «разве в малом народе» и на небольшой территории.

Прокопович отрицательно относился к республике как форме правления государства. Демократические республики не могут существовать без частых смут, а аристократи-

ческие республики потрясают разногласия между правящими. Поэтому лучшей формой правления государства Прокоповичу представлялась монархия.

Ф. Прокопович различал *два вида* монархий: наследственную и выборную. Каждая из этих форм имеет достоинства и недостатки.

Выборная монархия плоха тем, что во время выборов нового монарха могут возникнуть смуты. Однако именно такая форма монархии позволяет сохранить монархическую форму правления, если правящая династия прерывается.

Недостаток *наследственной монархии* Прокопович видел в том, что наследник по закону может оказаться недостойным престола, т.е. «негодным», «неискусным», «ленивым». Преодолеть этот недостаток можно, если монарх назначит завещанием достойного наследника. В обоснование этого положения Прокопович ссылался на институты частного права: «Как отец может лишить сына наследства, так и государь — престола». Прокопович ссылался на Ивана III, который заявлял: «Кому захочу, тому и отдам княжение».

Лучшей формой правления для Прокоповича была наследственная монархия. Он написал специальную работу, чтобы оправдать принятый Петром I в 1722 г. указ, в котором за императором признавалось право *назначать* наследника престола. Эта работа носила название: «Правда воли монаршей во определении наследника державы своей».

Политические взгляды Феофана Прокоповича позволяют судить о соотношении государства и православной церкви в России во времена Петра I. В.М. Ключевский оценил работу Прокоповича «Правда воли монаршей» как «краткую энциклопедию государственного права».

Василий Никитич Татищев (1686—1750) — русский историк и государственный деятель, сторонник теории естественного права.

Эпоха. Реформаторская деятельность Петра **I.**

Биография. Происходил из знатного дворянского рода. Окончил артиллерийскую инженерную школу в Москве. В 1704—1717 гг. состоял на военной службе. Сподвижник Петра I, входил в его «ученую дружину». Организатор горного дела на Урале. Указом Петра был назначен руководителем горных заводов Урала. Был губернатором Астрахани. При Елизавете (1745) попал в опалу. Последние годы жизни провел в своем подмосковном имении Болдино, где завершил свою работу «История российская с самых древнейших времен», а также написал ряд работ по экономике, географии, просвещению и политике.

Логическое основание политико-правового учения. Сочетание идей теории естественного права с историческим подходом.

Основные работы: «История российская с самых древнейших времен», «Разговор о пользе наук и училищ».

Содержание политико-правового учения. *Происхождение государства.* Следуя положениям теории естественного права, Татищев различает естественное состояние как состояние «вольности», когда человек «управляется только естественным законом», обходится без власти и законов государства. Однако свою волю человек может использовать неразумно и вести себя, как младенец. Поэтому, полагал Татищев, воле человека должна быть «положена узда неволи для его же пользы». «Узда неволи» может быть *трех* видов.

Есть *узда «по природе»* — родительская власть, а также монархическая власть, которая аналогична родительской. Монарх подобен господину в своем доме, а государство — это дом монарха, не желающего разорения своему дому.

Есть *узда договорная,* т.е. узда, которую индивид сам, «по своей воле» для себя выбирает. Холоп, который не может сам себя обеспечить, заключает договор с господином. Аналогично, считал Татищев, и «общенародия, или республики» основаны на договоре.

Есть *узда «по принуждению»,* т.е. когда человека лишают воли и свободы насильно. Такая узда создает рабство. Татищев считал, что раб имеет право добиваться своего освобождения, так как «рабство противоречит закону христианскому»[1].

Итак, Татищев как историк допускает и *договорную теорию* происхождения государства, при помощи которой он объясняет возникновение республик, и *патриархальную теорию* происхождения государства, когда речь заходит о монархии.

[1] Татищев противоречит себе. Трудно признать, что узда «по принуждению» полезна рабу.

Классификация форм правления государства. Критерии классификации:

1) географический фактор («малые» или «великие» территории);

2) наличие или отсутствие внешней угрозы со стороны соседей.

Таблица 8.1

Формы правления государства

Характеристика территории и народа	Форма правления государства
Малые и не подвергающиеся нападению народы: Голландия, Швейцария	демократическая *республика*
Великие и не подвергающиеся нападению народы: Англия Венеция	конституционная *монархия* аристократическая *республика*
Великие и подвергающиеся нападению народы: Россия, Франция, Дания, Испания	самодержавие («самовластие»)

Решение вопроса крепостного права. Как историк, В.Н. Татищев считает крепостное право ошибкой Бориса Годунова, который отменил Юрьев День, что привело к полному закрепощению крестьян.

Он анализирует ситуацию на Западе: там нет крепостного права и это полезно государству.

Татищев приходит к парадоксальному выводу: отменить в России крепостное право будет еще бо́льшим злом, чем не отменить, потому что:

1) отмена крепостного права не согласуется с системой самодержавия. Укоренившийся обычай неволи отменять небезопасно;

2) мужик ленив, и если дать ему волю, то он погибнет.

Татищев в работе «Краткие экономические до деревни следующей записки» (1742) приводит перечень из 20 пунктов, в которых содержатся признаки ленивого крестьянина: ранее всего приступает к еде, здоровый по миру ходит и милостыню просит, в доме квасу нет, сверчки и тараканы и т.п.

В этой же работе Татищев предлагает дворянству ввести тотальный надзор над крестьянами, строгие меры внеэкономического принуждения.

Татищев внес существенный вклад в отечественную теорию форм правления государства. Татищев — один из первых русских мыслителей, который стал использовать теорию естественного права и договорного происхождения государства для объяснения проблем государства и права.

8.2. Политико-правовое учение СЕ. Десницкого

Семен Ефимович Десницкий (ок. 1740—1789) — первый русский профессор права Московского университета, сторонник теории разделения властей и законодательного регулирования крепостного права, сторонник суда присяжных.

Эпоха. «Просвещенный абсолютизм» в России — период правления Екатерины II, которая в 1767 г. созвала Комиссию для сочинения проекта нового Уложения (Улаженная комиссия).

Биография. Происходил из мещан украинского г. Нежина. Учеба в семинарии, затем — гимназия при Московском университете и учеба в университете при Академии наук в Петербурге (с 1759 г.). В 1761—4767 гг. занимается в университете г. Глазго (Англия), где слушает лекции Адама Смита. По возвращении из Англии был назначен профессором права Московского университета, в котором преподавал до 1787 г. Читал курс истории и теории русского законодательства и «законоискусства».

Логическое основание политико-правового учения. На Десницкого оказали большое влияние идеи Адама Смита, Шарля Луи Монтескье, знание английских политико-правовых институтов.

Основная работа: «Представление об учреждении законодательной, судительной и наказательной власти в Российской империи» (1768).

Содержание политико-правового учения. Вслед за Адамом Смитом Десницкий выделял четыре этапа развития человечества в зависимости от источников существования того или иного народа:

1) собирательство;
2) пастушество;
3) хлебопашество;
4) коммерческий этап.

Более совершенному этапу развития человечества соответствует более развитое законодательство. Наибольшее развитие законодательство получает на коммерческом этапе. Если у древних римлян все законы умещались на 12 таблицах, то в современной Десницкому Англии, «где ныне законы в великом совершенстве», только сокращенное изложение законов занимает 25 книг.

Концепция разделения властей. Десницкий разработал концепцию разделения властей применительно к Российской империи и изложил ее в своем «Представлении об учреждении законодательной, судительной и наказательной власти в Российской империи».

Десницкий предложил создать органы законодательной, «судительной» и «наказательной» власти.

Законодательную власть должен осуществлять Сенат — законосовещательный орган. В представлении Десницкого Сенат должен быть однопалатным (количество депутатов: 600—800 человек), бессословным, выборным на пять лет на основе высокого имущественного ценза.

За монархом сохраняется право абсолютного вето на любой закон, выработанный Сенатом.

«Судительная» власть. Судьи назначаются монархом. Требования, предъявляемые к судьям:

—> должен предварительно сдать экзамен профессорам юридического факультета;

—> иметь несколько лет стажа адвокатской практики;

—> пройти испытания на «факультете адвокатов»;

—> знать латинский, французский, немецкий и английский языки.

Десницкий — сторонник суда присяжных и принципа независимости и несменяемости судей.

«Наказательная» власть должна осуществляться воеводами, назначаемыми монархом. Воеводы выполняют полицейские и фискальные функции, подлежат судебному контролю; виновность воевод определяет Сенат.

Критика крепостного права:

• с точки зрения экономической науки крепостное право — тормоз развития промышленности и земледелия;

• с нравственной точки зрения торговля людьми «противна человеколюбию».

Предложения по законодательному урегулированию:

• урегулировать законом обязанности крестьян по отношению к помещикам;

• закрепить за крепостными право собственности на движимое имущество;

• запретить продажу крестьян без земли и без их согласия.

СЕ. Десницкий — первый русский мыслитель, который предложил использовать концепцию разделения властей как средство реформирования российского самодержавия.

СЕ. Десницкий — теоретик законности в условиях существования крепостного права.

8.3. Учение А.Н. Радищева о праве и государстве

Александр Николаевич Радищев (1749—1802) — русский политический и правовой мыслитель, теоретик революционной демократии.

Эпоха. «Просвещенный абсолютизм» Екатерины II. Усиление крепостнического гнета. Крестьянская война под предводительством Е. Пугачева (1773—1775).

Биография. А.Н. Радищев происходил из дворян. Закончил Пажеский корпус, а затем — юридический факультет Лейпцигского университета. Был управляющим Петербургской таможней. По указанию Екатерины II, за оду «Вольность» и книгу «Путешествие из Петербурга в Москву» Палата уголовного суда приговорила Радищева к смертной казни. Через несколько дней смертная казнь была заменена ссылкой в Илимский острог сроком на 10 лет. В 1801 г. Радищев получил разрешение на возвращение в Петербург. Был привлечен к работе по составлению законов в комиссии, созданной Александром I. В комиссии выступал с радикальными требованиями в защиту крестьян. Опасаясь новых преследований, покончил с собой.

Логическое основание политико-правового учения. Естественноправовая теория, история России и осмысление опыта английской, американской и французской революций.

Основные работы: «Путешествие из Петербурга в Москву», ода «Вольность».

Содержание политико-правового учения. *Политические взгляды.* Причиной перехода людей от естественного состояния к государственному состоянию Радищев считал появление частной собственности: «Как скоро сказал человек: сия пядень земли моя! Он пригвоздил себя к земле и отверз путь зверообразному самовластию, когда человек повелевает человеком»[1].

Государство основано на молчаливом договоре между людьми, согласно которому люди отказываются от части своих прав и части природной власти, рассчитывая, что государственная власть будет служить общему благу: «Государство есть великая махина, коея цель есть блаженство граждан».

Радищев признает право народа на сопротивление государственной власти. Если государь нарушает данный молчаливый договор, то народ освобождается от обязанности подчиняться государю: «Неправосудие государя дает народу, его судье то же и более над ним право, какое ему дает закон над преступниками».

В 1773 г. Радищев перевел на русский язык книгу французского историка Габриеля Мабли «Размышления о греческой истории...». Французский термин «despotisme» перевел русским словом «самодержавство», сделав примечание: «самодержавство есть наипротивнейшее человеческому естеству состояние».

Самодержавие Радищев рассматривал как произвол самодержца, который ищет только своей пользы и руководствуется лишь своими прихотями. Монарх, по мнению Радищева, — «первейший в обществе может быть убийца, первейший разбойник».

Радищев восклицал: «Скажи же, в чьей голове может быть больше несообразностей, если не в царской?».

[1] Радищев повторяет Руссо, заявляя, что естественное состояние — золотой век, когда нет частной собственности и царит гармония, связанная с действием золотого правила нравственности.

Екатерина II в замечаниях на «Путешествие из Петербурга в Москву» написала: «Сочинитель не любит царей...» и, по словам ее секретаря, назвала Радищева «бунтовщиком, хуже Пугачева».

Правовые взгляды Радищева. Радищев первым критикует систему крепостного права в России с разных точек зрения: с юридической, с экономической, с нравственной.

С *юридической точки зрения* крепостное право противоречит как *позитивному* праву («крестьянин в законе мертв»), так и *естественному* праву. Если *до* заключения общественного договора все были одинаково свободными, то они должны быть одинаково ограничены в своей свободе и *после* его заключения. Однако положение крепостного крестьянина противоречит общественному договору: «порабощение есть преступление».

С *экономической точки зрения* труд крепостного крестьянина имеет низкую производительность, так как у крестьянина нет интереса работать на ниве, которая ему не принадлежит: «Нива рабства, неполный давая плод, мертвит граждан».

Первым в России Радищев предложил решение этой проблемы — земля должна принадлежать тем, кто ее обрабатывает: «Кто же к ниве ближайшее имеет право, буде не делатель ее».

С нравственной точки зрения обычай порабощать себе подобного — это «зверский обычай», свидетельствующий об отсутствии души и каменном сердце.

Политический идеал Радищева. Идеальной формой правления государства для него была *республика:* «На вече весь течет народ».

Радищев приводит исторический аргумент в обоснование возможности республиканского строя для России: в истории России уже встречалась республиканская форма правления — Новгородская республика.

На большой территории России Радищев предполагал создание федерации республик.

Средством перехода к республике он считал народную революцию. Это представление сложилось у Радищева в результате изучения истории английской, американской и французской революций, хотя их результаты и не удовлетворяли его полностью (Радищев критиковал сохранение рабства в США).

Правовой идеал Радищева. Закон — это «извет общей воли»[1].

А.Н. Радищев первым выразил интересы трудового крестьянства (земля должна принадлежать тем, кто ее обрабатывает).

Он был также автором первой программы революционной демократии, которая предполагает народную революцию и учреждение республики в России.

[1] Радищев повторяет Руссо, для которого закон должен быть выражением общей воли.

Тема 9. ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ В ГЕРМАНИИ КОНЦА XVIII — НАЧАЛА XIX ВЕКА

В конце XVIII — начале XIX в. Германия была политически раздробленной и экономически отсталой страной. Однако именно на это время в Германии приходится расцвет поэзии и философии.

Наивысшее развитие и завершение рационалистический подход к праву нашел в трудах классиков немецкой философии Канта и Гегеля.

9.1. Учение Иммануила Канта о праве и государстве

Иммануил Кант (1724—1804) — основатель немецкой классической философии, политический и правовой мыслитель.

Эпоха. В конце XVIII — начале XIX в. Германия была политически раздробленной и экономически отсталой страной. Кант — современник политических событий, имевших место в Западной Европе в конце XVIII в. (Великая французская революция, Базельский мирный договор 1795 г.).

Биография. Родился в Кенигсберге в семье ремесленника. В возрасте восьми лет был отдан в государственную гимназию («коллегию Фридриха»). Закончил теологический факультет Кенигсбергского университета. С 1755 г. — приват-доцент, с 1770 г. — ординарный профессор логики и метафизики Кенигсбергского университета. Кант не выезжал дальше Восточной Пруссии, был большим педантом. По Канту, который выходил на прогулку в одно и то

же время, горожане сверяли часы. Лишь раз он задержался, когда читал работу Руссо «Об общественном договоре».

Логическое основание политико-правового учения. На правовые и политические взгляды Канта большое влияние оказали идеи представителей французского Просвещения (Руссо, Монтескье).

Основные работы: «Критика чистого разума», «Критика практического разума», «Критика способности суждений», «Метафизика нравов», «К вечному миру» и др.

Содержание правового и политического учения. *Правовое учение:* категорический императив и право.

Кант как представитель эпохи Просвещения рассматривал *человека* как существо со *свободной разумной волей.* Из такого понимания следовало, что поведение человека зависит не только от общества, в котором человек живет, — оно может определяться самим человеком, т.е. автономно.

Кант предложил различать императивы (правила) поведения, которые индивид создает для себя сам:

- гипотетические, т.е. условные императивы;
- категорические, т.е. безусловные императивы.

Если *гипотетический императив* — это правило, которое человек устанавливает для того, чтобы достигнуть конкретной цели, то *категорический императив* — это правило должного поведения, которое никак не связано с достижением конкретной цели. Смысл категорического императива — «должен, потому что должен». Человек, который следует категорическому императиву, — моральная личность.

Кант — философ морали. Он предложил несколько формулировок категорического императива, т.е. морального закона:

—>«поступай только согласно такой максиме, руководствуясь которой ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом»;

—> «поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же, как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству».

Способность человека быть моральной личностью восхищала Канта так же, как и звездное небо. Однако философ понимал, что не каждый человек следует категорическому императиву в своей повседневной жизни. Например, такой категорический императив: «все люди как разумные существа должны свидетельствовать правду», — не является всеобщим правилом.

Признав недостаточность категорического императива как регулятора человеческого поведения, Кант обратился к праву.

Кант отличает право от законодательства. Он поставил перед собой задачу постигнуть разумом именно право, чтобы «установить основу для возможного положительного законодательства».

Кант выработал *понятие права,* которое имеет ценностное измерение (право определяется через свободу, понимаемую как ценность) и может быть использовано любым законодателем как руководство к действию: *«Право есть ограничение свободы каждого условием ее согласия со свободой каждого другого, насколько это возможно по всеобщему закону...».*

Понятие права непосредственно связано не только с понятием свободы, но и с понятием внешнего принуждения, которое ограничивает возможность нарушения свободы: «Право соединяется с возможностью принуждения в отношении того, кто препятствует его осуществлению».

Это внешнее принуждение, по Канту, отличает право от нравственного закона, который опирается только на «самопринуждение».

Политическое учение. Кант — приверженец *договорной теории* происхождения государства. Как представитель естественной школы права, он априорно допускал, что вначале люди жили в естественном состоянии, а затем заключили общественный договор и стали жить в государстве: «Надо выйти из естественного состояния... и объединиться со всеми остальными... с тем, чтобы подчиниться внешнему, опирающемуся на публичное право, принуждению, т.е. вступить в состояние, в котором каждому будет по закону определено и достаточно сильной властью... предоставлено то, что должно быть признано своим».

Кант *определил государство* следующим образом: *«Государство — объединение множества людей, подчиненных правовым законам»*[1].

[1] Именно правовые, а не моральные законы объединяют людей в том или ином государстве. Эта идея уже была сформулирована Цицероном.

Согласно Канту целью государства является не благо и не счастье каждого подданного, а состояние наибольшего соответствия государственного устройства «с принципами права, к чему нас обязывает стремиться разум при помощи категорического императива».

Основная цель государства — обеспечение правопорядка. Кант как представитель немецкого Просвещения развивал теорию раннего либерализма. Поэтому патерналистскому государству (imperium paternale), которое было типичным для немецких княжеств XVIII в., он противопоставил идеал правового государства (термин «Rechtsstaat» — «правовое государство» Кант еще не использовал). В патерналистском государстве: «суверен хочет по своим понятиям сделать народ счастливым и становится деспотом».

Напротив, целью правового государства должно стать не достижение всеобщего счастья, которое каждый гражданин понимает по-своему, а создание такого права, которое обеспечивает согласование внешней свободы индивида со свободой всех остальных.

Кант использовал два критерия *классификации форм правления государства:* разделение властей и количество правящих.

Идеальной формой правления для Канта была *республика,* под которой он понимал *конституционную монархию с разделением властей.* Ничего похожего в современной Канту Германии не было. Переход к идеалу для Канта был возможен только через реформы «сверху», а не через насильственную революцию. Кант выступал против революции, которую рассматривал как «горячечный бред», а казнь короля народом считал нарушением справедливости (Карл I, Людовик XVI). Кант делал ставку на реформы. Лучше всего для проведения реформ, считал он, подходит такая форма правления, как автократия. Чем меньше лиц, обладающих властью, тем легче осуществить реформы.

Проект вечного мира. В работе «К вечному миру» (1795) Кант говорит о том, что для вечного мира необходимо соблюдение шести предварительных и четырех основных условий.

Предварительные условия:

1) нельзя включать в мирный договор то, что могло бы возобновить войну;

Таблица 9.1

Формы правления государства

Критерии классификации	*Форма правления государства*
1. Разделение властей:	
законодательная и исполнительная *разделены*	республика
законодательная и исполнительная *не разделены*	деспотия
2. Количество правящих:	
правит один	автократия
правят несколько	аристократия
правят все	демократия

2) нельзя приобретать государства по нормам частного права (например, передавать государство в приданное или по наследству, дарить государство): «государство (в отличие, скажем, от земли, на которой оно находится) не представляет собой имущества (patrimonium). Государство — это общество людей, повелевать и распоряжаться которыми не может никто, кроме него самого»;

3) постоянные армии должны быть постепенно распущены: «будучи постоянно готовыми к войне, они непрестанно угрожают ею другим государствам. Они побуждают их к стремлению превзойти друг друга в количестве вооруженных сил, которое не имеет предела, и поскольку связанные с миром военные расходы становятся в конце концов обременительнее короткой войны, то сами постоянные армии становятся причиной военного нападения с целью избавиться от этого бремени»;

4) не должно быть государственных займов, средства которых использовались бы для ведения войны: «Поиски средств внутри страны или вне ее не вызывают подозрения, если это делается для экономических нужд страны (улучшения дорог, строительства новых населенных пунктов, создания запасов на случай неурожайных лет и т.д.), но как орудие борьбы держав между собой кредитная система, при которой долги могут непомерно увеличиваться ... являет собой опасную денежную силу, а именно фонд для ведения войны»;

5) не должно быть вмешательства одного государства во внутреннюю политику другого: «вмешательство посторонних держав означает нарушение прав независимого народа, борющегося лишь со своей внутренней болезнью»;

6) военные действия не должны в будущем вызывать недоверие между сторонами: «например, засылка тайных убийц, отравителей, нарушение условий капитуляции, подстрекательство к измене в государстве неприятеля».

Основные условия:

1) договор о вечном мире должны заключать республики, потому что при республиканском строе труднее начать войну;

2) результатом договора должна стать федерация свободных государств;

3) должно быть обеспечено всеобщее гостеприимство государств (например, культурные обмены и т.д.);

4) тайное условие: правители должны советоваться с философами: «Нельзя ожидать, чтобы короли философствовали или философы стали королями; да этого и не следует желать, так обладание властью неизбежно повреждает свободное суждение разума. Но короли или самодержавные (самоуправляющиеся по законам равенства) народы не должны допустить, чтобы исчез или умолк класс философов, а должны дать ему возможность выступать публично; это необходимо и тем, и другим для внесения ясности в их деятельность».

С философией И. Канта связан ценностный подход к праву. Из творческого наследия философа актуальным до сих пор остается проект установления вечного мира.

Кант оказал влияние на последующую политико-правовую мысль: М.М. Сперанского, Б.А. Кистяковского, П.И. Новгородцева — в России; Р. Штаммлера, Г. Радбруха, Дель Веккио — на Западе.

9.2. Политико-правовое учение Георга Вильгельма Фридриха Гегеля

Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770—1831) — немецкий философ, создатель диалектического учения, в основе которого лежала система взглядов объективного идеализма.

Эпоха. Времена Великой французской революции и войн Наполеона. Часть немецких земель отошла Франции. Гегель надеялся, что пора революционных потрясений завершилась раз и навсегда и отныне — просвещенные монархи и профессора начнут обустраивать жизнь народов на разумных началах.

Биография. Родился в г. Штутгарте, в семье чиновника. Закончил богословский факультет Тюбингенского университета. Отказался от карьеры пастора и занялся философией. Был домашним учителем, занимался научным и литературным трудом, был редактором газеты, директором Нюрнбергской гимназии. С 1816 г. — профессор философии в университетах Гейдельберга и Берлина.

Логическое основание политико-правового учения. Объективный идеализм. Допускал существование абсолютной идеи, которая развивается посредством понятий. Отождествлял мышление и бытие, сводя всю действительность к разуму: «Что разумно, то действительно; и что действительно, то разумно».

Основные работы: «Наука логики», «Философия искусства», «Философия науки», «Философия права» — *«руководство к лекциям по философии права»,* которые Гегель читал в Берлинском университете.

Содержание политико-правового учения (по работе «Философия права»). Гегель выступил против господства обывательских представлений о праве и государстве: «Мысль о праве не есть нечто такое, чем каждый обладает непосредственно. Лишь правильное мышление, т.е. мышление через понятия, дает знание о предмете». В подтверждение этому он приводит пример: у каждого есть пальцы, каждому можно вложить в них краски и кисти, но не каждый станет художником.

В отличие от Платона, который конструировал идеальные государства, Гегель стремился:

—>«постичь и изобразить государство как нечто разумное в себе»;

—> «показать, как государство, этот нравственный универсум, должно быть познано»;

—> «не поучать государство, каким ему следует быть».

В отличие от правоведов, изучавших действующее законодательство, которое внутренне противоречиво, Гегель

как философ права стремился найти *идею права,* т.е. «познать и постигнуть мысли, лежащие в основе права»: «Право состоит в том, что наличное бытие вообще есть наличное бытие свободной воли. Тем самым право есть вообще свобода как идея».

Право проходит в своем развитии три стадии:

1)абстрактное право;

2) мораль;

3) нравственность.

Под *абстрактным правом* Гегель понимал правоспособность личности, которая имеет свободную волю. Абстрактное право может выражаться в различных формах. Гегель различал следующие формы выражения абстрактного права.

1. Собственность. «Это инобытие свободной воли во внешних вещах». Следствия такого понимания собственности:

а) собственность может быть только частной, поскольку свободная воля может принадлежать только индивиду;

б) рабство неправомерно, поскольку собственник может вкладывать свою волю только в вещи, а не в человека;

в) собственность не может быть равной.

2. Договор. Это «собственность в ее опосредованной форме». Через договор приобретается право собственности. Гегель выступал за свободу договоров.

3. Нарушение права (неправда, обман, преступление). Оно возможно в различных сферах:

а) сфера гражданского права: в случае оспаривания или нарушения договоров, одна из сторон может заявить о своем праве, которого нет. Это — непреднамеренная гражданская неправда, когда имеет место ошибочное противопоставление одним лицом своего права праву другого лица. Это противоречие разрешается в суде;

б) сфера уголовного права:

• обман — это форма *сознательного* нарушения права. Лицо знает, что действует в противоречии с правом, но делает вид, как будто его уважает (оплата товаров фальшивыми деньгами). Обман снимается *путем наказания;*

• преступление — это «право в его нарушении». Отрицаются право в себе (как таковое) и особенная воля отдельного лица. Гегель использует *логическую* триаду: *право — преступление — наказание* (право отрицается преступлением, а преступление отрицается наказанием; через наказание восстанавливается нарушенное и лишенное силы право).

В отличие от своего современника Ансельма Фейербаха[1], уподоблявшего преступника собаке, на которую допустимо замахнуться палкой, Гегель призывал в преступнике видеть не объект карательной власти государства, а:

—> полноправного участника судебного процесса;

—> человека, со свободой и достоинством которого необходимо считаться.

Под *моралью* Гегель понимал внутреннее самоопределение свободной воли (т.е. намерения, цели, мотивы), его интересовала *субъективная* сторона человеческого поведения: «Поскольку человек хочет, чтобы о нем судили по его самоопределению, он в этом отношении свободен, как бы не сложились внешние определения»; «ценность человека определяется его внутренним побуждением...».

Только с позиций морали можно оправдать правонарушение: «Если, например, жизнь может быть поддержана посредством кражи куска хлеба, то этим, правда, поражается собственность другого человека, но было бы неправомерно рассматривать этот поступок как обычное воровство».

Под *нравственностью* Гегель понимал осуществление свободной воли в общественных отношениях. Он различал три вида объединения индивидов, в которых формируется нравственность:

1) семья;

2) гражданское общество;

3)государство.

Семья — осуществление свободной воли в семейно-брачных отношениях. Брак — это правовая нравственная любовь, а не контракт и не физическая сторона.

Гражданское общество — это не сумма индивидов, а связь людей через их потребности, через разделение труда, через правовые учреждения, через внешний порядок.

[1] Ансельм Фейербах — немецкий ученый, основатель «классической» школы в уголовном праве.

Гражданское общество основано на абстрактном праве: за каждым признается правоспособность, право частной собственности, свобода заключения договоров и др. Все это обеспечивается благодаря позитивному праву.

Позитивное право должно быть общепризнанным: оно должно быть «знаемо и волимо всеми». Это возможно лишь тогда, когда оно ясно и связно изложено в доступных для каждого законах. И потому:

• Гегель *против возвеличивания обычного права,* содержание которого часто непонятно, знание его случайно и является уделом немногих;

• Гегель *за кодификацию,* которая позволяет избежать правовых недоразумений и помешать тому, чтобы судья играл роль законодателя.

Знание позитивного права не должно быть привилегией «сословия юристов», оно должно быть делом всех.

Для членов гражданского общества право не должно быть «чуждой» действительностью, оно должно быть выражением разумной всеобщности.

Недостатками позитивного права Гегель считал следующее:

1)в праве могут быть элементы случайности, произвола, т.е. то, что утверждается как право, может отличаться от того, что есть право в себе;

2) право характеризуется абстрактностью, но применяется к индивидуальным случаям;

3) невозможно объяснить, почему, например, установленная правом сумма штрафа должна быть именно такой, а не иной. Почему принуждают к уплате штрафа «в пять талеров или в четыре талера двадцать три гроша»?

Правосудие — важный институт гражданского общества. Недостаточно, чтобы субъективное право индивидуума закреплялось только ясно изложенным и доступным для понимания законом. Индивидуум:

—> должен знать, как этот закон применяется в суде. Поэтому должен быть открытый характер правосудия, что способствует росту доверия граждан к праву;

—> имеет право и обязанность разрешать правовые споры в суде. Это отличает современную правовую систему от феодальной, где тот, кто имел власть, не представал перед судом. Гегель — сторонник правовой аксиомы: никто не может быть судьей в своем собственном деле.

Гегель был *против* того, чтобы граждане становились крепостными сословия юристов, поскольку существует угроза для граждан со стороны юристов, которые утверждают свою исключительность, оперируя чуждой терминологией.

Гегель выступал *за суд присяжных:* не требуется особых знаний, чтобы установить, что произошло, каковы мотивы преступления и т.д.

Гражданское общество, считал Гегель, — это сфера частных интересов. Гражданское общество состоит из сословий. Сословная принадлежность индивидуумов определяется потребностями, трудом и культурой этих индивидуумов. Гегель выделяет три сословия:

1) субстанциональное сословие — дворяне и крестьяне, которые составляют основу общества. Роль трудолюбия и разума представителей этого сословия вторична;

2) промышленное сословие — фабриканты, торговцы, ремесленники. Это сословие не может рассчитывать на природу, чтобы достичь результатов в своей деятельности. Для этого сословия главное — разум и расчет. Этому сословию нравственность не присуща, поэтому ее следует поддерживать искусственно. Гегель выступал за создание объединений людей по профессиональному признаку — объединений, призванных поддерживать профессиональную честь;

3) всеобщее сословие — чиновники. Чиновник как особенный индивидуум сознательно работает для всеобщего блага и в этом находит удовлетворение. Для выполнения своей работы чиновник должен быть свободен от производительного труда.

В принадлежности к сословию индивидуум перестает быть только частным лицом — вот *нравственный* момент.

Еще одним видом нравственного объединения индивидов, вслед за семьей и гражданским обществом, Гегель называл государство.

Государство — это цель сама по себе, «абсолютная, неподвижная самоцель, в которой свобода достигает своего высшего права, и эта самоцель обладает высшим правом по отношению к единичным людям, чья высшая обязанность состоит в том, чтобы быть членами государства».

Только в государстве человек становится человеком: «Разумное назначение человека — жить в государстве...

Индивид лишь постольку истинен и нравственен, поскольку он есть член государства».

В вопросе о происхождении государства Гегель выступал против договорной теории: «Привнесение договорного отношения, так же как и отношений частной собственности вообще, в государственное отношение привело к величайшей путанице в государственном праве и действительности».

Гегель рассматривал государство *как внутренний организм* и как *внешний организм*.

В первом случае он расчленяет власть на логические моменты.

1. *Законодательная власть* устанавливает всеобщее. Законодательное собрание имеет двухпалатную структуру. Одна палата — наследственная, состоит из представителей земельной аристократии. Имущественное обеспечение дворян делает их независимыми от правительства и народа, они не стремятся к получению выгоды, поэтому более всего приспособлены к государственной деятельности. Другая палата — выборная, состоит из депутатов, которые делегируются промышленными корпорациями. Назначение второй палаты — обеспечить гласность обсуждения государственных дел и быть отражением изменчивых интересов гражданского общества.

Гегель был сторонником сословно-профессионального представительства в государстве.

2. Правительственная власть подводит особенное и единичное под всеобщее. Представляет собой иерархию чиновников: ошибка в одном звене может быть исправлена в другом. Правительственной власти присущи знание и дальновидность, которые чужды народу: «Высшие государственные чиновники имеют по необходимости более глубокий и широкий взгляд на... потребности государства, больший навык и привычку в государственном управлении и могли бы отлично вести дело без народного представительства».

3. *Княжеская власть.* Монарх (князь) своей подписью делает закон законом, ставит точки над «i». Суверенитет принадлежит монарху, а не народу.

Государство как внешний организм. В отличие от Канта Гегель выступал против идеи вечного мира. Он считал, что:

—> путем войн решаются споры между государствами;

—> если бы не было войн, то человечество было бы болотом;

—> человеческая история движется в борьбе противоположностей, поэтому войны неизбежны;

—> во время войн люди понимают, что они — для государства, а не государство для них;

—> удачные войны «не давали развиться внутренним смутам и укрепляли государственную власть».

Почему Гегель иначе относится к войне, нежели Кант? Гегель излагал свои мысли о войне и мире *во время и после* наполеоновских войн, потрясших европейские народы. И потому для Гегеля *национальные* проблемы заслонили собой *космополитические* представления Канта о вечном мире.

Гегель рассматривал государство *с точки зрения всемирной истории.*

Всемирная история — это эволюция духа к свободе. Гегель различает следующие исторические периоды:

- восточный мир;
- греческий мир;
- римский мир;
- германский мир.

«Восток знал и знает только, что один свободен, греческий и римский мир знает, что некоторые свободны, германский мир знает, что все свободны». Этим различным периодам в развитии свободы соответствуют *типичные формы государственного правления:*

- деспотизм;
- демократия;
- аристократия;
- конституционная монархия.

Конституционная монархия — это идеальная форма правления: «В монархии есть один господин и нет холопов, потому что холопство сокрушено ею, и в ней господствует право и закон; из нее вытекает реальная свобода»; «Народ, взятый без своего монарха и необходимо, и непосредственно связанного именно с ним, есть бесформенная масса, которая уже не есть государство...».

Гегель доказал разумность частной собственности и свободы договоров, обосновав тем самым *важнейшие ин-*

ституты частного права: право собственности, договорное право и др.

Применительно к *уголовному праву* актуально отношение Гегеля к преступнику не как к объекту карательной власти государства.

Прогрессивны требования введения *суда присяжных* и проведения *кодификации.*

Большое научное значение имеет различение Гегелем понятий *гражданского общества* и *государства.*

Спорными являются обожествление, культ государства у Гегеля. По мнению Ф. Энгельса, «в Германии суеверная вера в государство перешла из философии в общее сознание буржуазии и даже многих рабочих».

Гегель считал, что сущность государства не есть защита жизни и собственности индивидов, государство есть «то наивысшее, которое изъявляет притязания также и на самое эту жизнь и самое эту собственность и требует от индивидуума, чтобы он принес их в жертву». Именно поэтому Гегеля причисляют к теоретикам этатизма, т.е. тем, кто возвышает государство над индивидами и обществом.

Тема 10. ИСТОРИЧЕСКАЯ ШКОЛА ПРАВА (ГУСТАВ ГУГО, ФРИДРИХ КАРЛ САВИНЬИ, ГЕОРГ ФРИДРИХ ПУХТА)

Историческая школа права сформировалась в Германии в первой половине XIX в. Представители этой школы выступили с критикой школы естественного права — права идеального, которое можно вывести из человеческого разума. Исторически сложившееся и применяемое каждым народом право — результат опыта прошедших времен — они считали необходимым признать самоценностью независимо от того, является это право разумным или нет. К числу наиболее известных теоретиков исторической школы права принадлежат: Густав Гуго, Фридрих Карл Савиньи, Георг Фридрих Пухта.

Логическое основание политико-правовых учений представителей исторической школы права во многом сложилось под влиянием идей Ш.Л. Монтескье. Тезис Монтескье «законы должны быть настолько свойственны народу, для которого они созданы, что следует считать величайшей случайностью, если установления одной нации могут быть пригодны для другой» позволил теоретикам исторической школы права сделать вывод о том, что нет права вообще, а есть исторически сложившееся право того или иного народа, которое правоведам и следует изучать.

Густав Гуго (1764—1844) — профессор права Геттингенского университета, основатель исторической школы права.

Основные работы. «Учебник по истории римского права», «Учебник и хрестоматия классического пандектного

права», «Учебник естественного права, или философия позитивного права», «Учебник по курсу цивилистики»

Содержание политико-правового учения Густава Гуго. Источники права. Гуго различает:

• право, самобытно развивающееся (обычное право, преторское право, земское право, городское право);

• право, создаваемое законодателем.

Законодательство, созданное верховной властью, исторически никогда не было единственным источником права. Так, в римском праве до Юстиниана отдельные институты права возникали независимо от законодательной власти.

Историческое развитие права. Право развивается подобно языку и общественным нравам: «Бóльшая часть правовых норм, действующих у данного народа, возникли стихийно, подобно тому как возникли язык и нравы этого народа, или скорее всего, являясь частью того и другого, возникли в результате привычки». Это право развивается само собой, вне приказов, но всегда сообразно с обстоятельствами.

Соотношение между самобытно развивающимся правом и законодательством. В массиве правовых норм, действующих у того или иного народа, самобытно развивающееся право занимает бóльшую часть. Гуго отдает предпочтение формам самобытно развивающегося права и критически оценивает законы как источник права.

Формам самобытно развивающегося права в высшей степени присущи такие качества, как известность и определенность предписаний.

В отношении же законов, созданных верховной властью, всегда остается сомнение: насколько они будут применяться в действительности? Гуго приводит пример, когда согласно постановлению властей города в Геттингене переименовывали улицы, а жители продолжали пользоваться старыми, привычными названиями.

Законы могут противоречить друг другу, выражать лишь корыстные цели законодателя, требовать особого повода к принятию и большой работы по внесению в них поправок. Кроме того, многие граждане никогда не читают законов.

Критика концепции естественного права. Естественного права нет, есть лишь право позитивное (самобытно развивающееся право и законодательство), считал Гуго. Это позитивное право само по себе несовершенно, но оно имеет существенную ценность: с его помощью можно добиться определенности в предписании запретов и обязанностей, без чего невозможно обеспечить общественный порядок. И потому Гуго оправдывает правовой институт рабства, хотя и признает его лишь временную правомерность. Если рабство утверждено положительным правом, то оно лучше, чем свобода, полагал Гуго.

Критика теории договорного происхождения государства:

• миллионы людей не могут договориться о вечном подчинении учреждениям, о которых они еще ничего не знают на момент заключения договора, а также о повиновении еще не известным им правителям;

• договорная теория происхождения государства не обеспечивает стабильности положению верховной власти и отрицает абсолютный характер этой власти, «против которой никто не может иметь юридических притязаний».

Положения исторического правоведения впоследствии были развиты Савиньи.

Фридрих Карл Савиньи (1779—1861) — профессор Берлинского университета. Был сторонником особого пути кодификации гражданского права в Германии.

Основные работы: «Право владения», «О призвании нашего времени к законодательству и правоведению», «История римского права в средние века», «Система современного римского права».

Содержание политико-правового учения. *Источник развития права* — «характер народа» или «народный дух» (Volksgeist). Право — это всегда историческое проявление безличного народного духа, который не зависит от какого-либо произвола. Право — это органический продукт тайных внутренних сил народа.

Этапы исторического развития права. Первоначально право возникает в сознании народа как *природное право.* Это право всегда имеет национальную специфику, подобно языку и политическому устройству любого народа. Являясь простым по своему содержанию, это право реализуется при помощи вполне наглядных символических действий,

которые выступают основанием возникновения и прекращения правоотношений.

С развитием народной культуры усложняется и право, оно начинает обособленно жить в сознании юристов, — так появляется *научное право.* Юристы выступают не творцами права, а лишь выразителями народного духа. Они вырабатывают юридические понятия, обобщая то, что уже возникло на практике.

Последний этап в развитии права — это *стадия законодательства.* На этом этапе юристы подготавливают законопроекты, облекая в форму статей закона то, что уже произведено народным духом.

Историческая школа и кодификация права. В 1814 г. профессор Гейдельбергского университета Ю. Тибо предложил создать единый Гражданский кодекс Германии, который базировался бы на тех же рациональных началах, что и Французский гражданский кодекс 1804 г.

Савиньи в своей работе «О призвании нашего времени к законодательству и правоведению» подверг критике идею быстрой кодификации германского гражданского права как антинациональную и неосновательную. Он считал, что немцы «не доросли до создания свода законов». В раздробленной Германии Савиньи не видел единообразно подготовленных юристов, подобных римским юристам времен Папиниана, которые смогли бы разработать этот кодекс.

Савиньи не отрицал возможность кодификации, но только после создания в Германии единой «органично развивающейся правовой науки».

Пухта Георг Фридрих (1798—1846) — профессор Берлинского университета, который внес значительный вклад в развитие исторической школы права. Пухта был учеником Савиньи и развил его идею о праве как продукте исторического развития народа.

Основные работы: «История римского права», «Курс римского гражданского права», «Обычное право», «Учебник пандектов».

Содержание политико-правового учения. Источники права. Пухта различает:

—> невидимые источники права: вначале — это Бог, затем — народный дух. Понятие народного духа (Volksgeist) — безличного и самобытного сознания народа стало ключевым понятием в концепции правообразования Пухты;

—> видимые источники права — формы выражения народного духа (обычное право, законодательное право, научное право).

Формы права. Обычное право нельзя свести лишь к факту повторяемости народом определенных действий, напротив, обычное право — это общенародное убеждение.

Законодательное право — форма права, которая позволяет сделать право ясным и единообразным. Однако это право не может иметь произвольного содержания: «Предполагается, что законодатель действительно выражает общее убеждение народа, под влиянием которого он должен находиться, — все равно, принимает ли он в свой закон уже установившееся юридическое воззрение или, согласно истинному духу народа, содействует образованию его».

Научное право — форма права, с помощью которой можно выявить «юридические положения, сокрытые в духе национального права, не проявлявшиеся ни в непосредственных убеждениях членов народа и их действиях, ни в изречениях законодателя, которые, следовательно, становятся ясными только как продукт научной дедукции».

Будучи сторонником идеи органического развития права, Пухта тем не менее признавал и субъективные факторы в процессе правообразования. Так, он высоко оценивал деятельность правоведов, благодаря которой только и можно объяснить рецепцию римского права. Пухта говорил о римском праве как о всемирном праве, способном уживаться с любыми национальными особенностями, о взаимном влиянии правовых систем разных народов.

Традиции исторической школы права нашли свое отражение в современных правовых системах (ФРГ, Швейцария), рассматривающих закон и обычай как два источника права одного порядка.

Тема 11. ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ В РОССИИ КОНЦА XVIII — НАЧАЛА XIX ВЕКА

В конце XVIII — начале XIX в. формой правления в России продолжало оставаться самодержавие. Самодержавие всегда связано с политическим отчуждением населения, которое не имеет никаких политических прав.

В России в это время было крепостное право, которое распространялось на огромную массу крестьян. Крепостное право препятствовало культурному и экономическому развитию русского общества, вело к деградации сословия дворян. Многие передовые мыслители того времени оценивали крепостное право как архаизм, как причину отставания России от передовых стран Запада. Политика русских монархов в отношении к крепостному праву носила непоследовательный и двойственный характер, Павел I, с одной стороны, отменил некоторые привилегии дворян и ограничил барщину крестьян тремя днями в неделю, а с другой — роздал в частное владение дворянам 100 тысяч дворцовых и казенных крестьян. Александр I также не смог провести реформу по отмене крепостного права, хотя по его поручению готовились проекты по этому вопросу.

Такое положение дел приводило к росту социальной напряженности в России.

Русский историк В.О. Ключевский так оценивал русское общество того времени: «Дворяне страшились крестьян, крестьянство злобилось на дворянство, то и другое не питало ни малейшего доверия к правительству, а правительство боялось обоих».

В этот период в России сформировались два направления политико-правовой мысли: либеральное (М.М. Сперанский, декабристы) и охранительное (Н.М. Карамзин

11.1. Либерализм в России. Политико-правовые проекты М.М. Сперанского

Михаил Михайлович Сперанский (1772—1839) — русский политический мыслитель и государственный деятель, автор проектов реформ российского самодержавия.

Эпоха. Время правления императора Александра I. В начале своего правления император выступил с предложением проведения реформ государственного строя империи и крепостного права.

Биография. Родился в деревне Черкутино Владимирской губернии в семье священнослужителя Третьякова.

По окончании Владимиро-Суздальской духовной семинарии был назван Сперанским (от лат. «speranto» — надежда) и направлен в числе лучших учеников в Санкт-Петербургскую духовную семинарию в качестве преподавателя. Преподавал в Санкт-Петербургской духовной семинарии. С 1797 г. — на государственной службе. Возглавлял департамент министерства внутренних дел. С 1807 г. — статс-секретарь Александра I. В 1809 г. по поручению императора составил план государственных преобразований — «Введение к Уложению государственных законов». В 1812 г. Сперанский был смещен с поста секретаря Государственного совета и выслан в Нижний Новгород, затем — в Пермь. Был пензенским губернатором, генерал-губернатором Сибири. Возвращен в столицу в 1826 г., назначен членом Государственного совета, а также Верховного уголовного суда над декабристами. В 1826 г. возглавил II отделение императорской канцелярии. Занимался систематизацией российского законодательства, руководил изданием «Свода законов» и «Полного собрания законов Российской империи».

Логическое основание политико-правового учения. Идеи французских просветителей (Монтескье, Руссо) и представителей немецкой классической философии (Кант), исторической школы права (Савиньи), английского либерализма (Бентам) нашли свое отражение в политико-правовых взглядах Сперанского.

Основные работы: «Введение к уложению государственных законов», «Проект уложения государственных законов Российской империи».

Содержание политико-правового учения. М.М. Сперанский — представитель русского *либерализма.* Поэтому

основу его политико-правовых взглядов, которые нашли выражение в его проектах государственных преобразований, составляют понятия свободы: личной и политической.

Под *политической свободой* Сперанский понимал возможность, которая закреплена законом: «участия всех государственных классов... в действии законодательной, судебной и исполнительной власти».

Политическая свобода должна быть ограничена цензами:

—> имущественным. Политическая свобода должна быть предоставлена лишь лицам, которые имеют недвижимость, и не должна быть предоставлена «народу рабочему», слугам, ремесленникам, которые не обладают достаточным «разумом» для участия в законодательной деятельности;

—>культурным.

Противоположностью политической свободы является *политическое рабство,* когда воля одного лица является законом для всех.

Под *гражданской свободой* Сперанский понимал возможность обладать личными и имущественными правами:

—>собственности;

—> заключения договоров;

—> на уплату налогов, установленных только согласно закону;

—>подвергнуться уголовному наказанию только по решению суда.

Все эти права должны быть закреплены законом. Так, Сперанский, рассуждая о праве заключать договоры купли-продажи, писал следующее: «Но какую достоверность имело бы сие право, если бы закон политический не определил вообще, что всякая собственность есть неприкосновенна...».

Под *гражданским рабством* Сперанский понимал такое положение дел, когда одному классу населения приходится «в повинностях личных и вещественных зависеть от воли другого». Он считал, что гражданская свобода может быть реализована только тогда, когда есть свобода политическая: «Никакая свобода не может родить в государстве свободы гражданской, не установив свободы политической».

В России того времени, считал Сперанский, не было политической свободы, а свобода гражданская носила ограниченный характер: «Я нахожу в России два класса: рабов

самодержца и рабов землевладельцев. Первые называются свободными только по отношению ко вторым. В России нет истинно свободных людей, не считая нищих бродяг и философов».

Будущее российское общество представлялось Сперанскому *сословным.*

Первое сословие составят дворяне, которые будут обладать всеми политическими и гражданскими свободами, а также исключительным правом владения населенными недвижимыми имениями с возложением на них обязанности законного управления ими.

Второе сословие составят люди среднего достатка, которые будут иметь гражданские свободы, а их политические свободы будут ограничены имущественным цензом.

Третье сословие составит народ рабочий: поместные крестьяне, мастеровые, домашние слуги. Это сословие будет иметь только гражданские свободы.

Программа государственных преобразований М.М. Сперанского включала проведение следующих реформ:

- крепостного права;
- государственного правления;
- законодательства.

Реформа крепостного права должна быть проведена в два этапа. Вначале следует законодательно ограничить власть помещиков над крепостными крестьянами, определив размер крестьянских повинностей и разрешив крестьянам приобретать недвижимость в собственность. Затем следует вернуть крестьянам древнее право перехода: «Во второй эпохе, которая, конечно, не может быть близка..., возвратится крестьянам и древнее право свободного перехода от одного помещика к другому...».

Сперанский не считал правильным быстрый переход ко второму этапу реформы крепостного права, поскольку «участь крестьянина, отправляющего повинность по закону и имеющего в возмездие свой участок земли, несравненно выгоднее, нежели положение бобылей, каковы суть все рабочие люди в Англии, во Франции и Соединенных Штатах».

Реформа государственного правления. Анализируя политическую историю государств Запада, Сперанский выявил закономерность: все государства в своем развитии

проходят три ступени и в конце концов приходят к конституционному правлению:

—> первая ступень — феодальная раздробленность государств Запада;

—> вторая ступень — «феодальное самодержавие» государств Запада;

—> третья ступень — конституционное правление.

Сперанский утверждал, что первым государством, которое перешло на третью ступень, была Англия, а после нее на эту ступень перешли Швейцария, Голландия, Швеция, Венгрия, США, Франция. Россию он относил к государствам, находящимся на второй ступени политического развития. Сперанский надеялся, что переход на третью ступень будет нереволюционным, поскольку российский император сам «октроирует» (подарит) Конституцию народу.

Сперанский предлагал построить новое здание российской монархии «на столпах разума и законов». Основой построения такой монархии могла быть только *теория разделения властей:* «Нельзя основать правление на законе, если одна державная власть будет и составлять закон, и исполнять его. Поэтому следовало бы прежде всего отделить друг от друга законодательную, исполнительную и судебную части, сосредоточив их в разных независимых одно от другого государственных органах».

Сперанский предлагал провести разделение законодательной, исполнительной и судебных властей на четырех уровнях:

1)волости;
2)округа;
3)губернии;
4) империи.

Высшим органом законодательной власти должна была стать Государственная дума, высшим органом исполнительной власти — Правительствующий сенат, высшим органом судебной власти должен стать Судебный сенат.

Государственная дума должна принимать законы. Однако за императором сохранялись огромные полномочия в законодательном процессе. Император мог наложить абсолютное вето на закон, принятый Государственной думой, имел право ее роспуска, а также право отсрочить ее созыв. Выборы депутатов в Государственную думу предполагалось сделать трехступенчатыми: депутаты волостной думы выбирают депутатов в окружную думу, депутаты окружной думы — депутатов в губернскую думу, а депутаты губернской думы — депутатов в Государственную думу.

Кроме этого при императоре должен быть создан Государственный совет, назначение которого — соединить высшую законодательную, исполнительную и судебную власти. Члены Государственного совета назначались бы императором. Этот орган призван предварительно рассматривать законопроекты, которые затем поступали бы к императору, а затем уже передавались на обсуждение в Государственную думу.

Проект конституционной монархии М.М. Сперанского соответствует модели дуалистической монархии, в которой законодательная власть носит двойственный характер.

Реформа законодательства была проведена при непосредственном участии Сперанского. Сперанский возглавил комиссию по составлению «Полного собрания законов Российской империи». В него вошли расположенные в хронологическом порядке, законодательные акты, начиная с Соборного уложения 1649 г. до вступления на престол Николая I (к 1830 г. — 45 томов). Тем самым была осуществлена официальная инкорпорация законодательных актов. Затем с участием Сперанского был подготовлен пятнадцатитомный «Свод законов Российской империи», в который вошло все действующее законодательство. Сперанский сообщал: «Свод есть верное изображение того, что есть в законах, но он не есть ни дополнение их, ни толкование».

М.М. Сперанский вошел в историю русской политической и правовой мысли как автор проектов по реформированию самодержавия. Он предлагал установить в России конституционную монархию, в которой был бы проведен принцип разделения властей. Такая форма правления государства позволила бы обеспечить политические и гражданские свободы российским подданным. Сперанский первый предложил создать в России высший законодательный орган — Государственную думу, однако она появилась в России только в 1905 г. В современной России высший орган законодательной власти носит то же название.

11.2. Политические и правовые взгляды декабристов

Эпоха. 14 декабря 1825 г. в Петербурге на Сенатской площади произошло вооруженное выступление, которое было подготовлено тайными обществами. Впоследствии участников этого выступления стали называть *декабристами*. С этого момента начинается освободительное движение в России.

Декабристы — офицеры, участники Отечественной войны 1812 г., совершившие *первое* целенаправленное выступление против самодержавно-крепостнического строя. Они действовали на основе разработанных программ переустройства России. Эти программы готовились в недрах *тайных* обществ, действовавших в условиях усиления цензуры. Первое тайное общество — «Союз спасения» — было создано в 1816г. Затем в 1818г. оно было преобразовано в «Союз благоденствия». После самороспуска «Союза благоденствия» в 1821 г. возникли два общества: «Северное общество», руководителем которого стал Н.М. Муравьев и «Южное общество», которое возглавил П.И. Пестель.

Никита Михайлович Муравьев (1796—1843).

Биография. Родился в Петербурге, его отец был воспитателем царевичей Александра и Константина. Учился на математическом факультете Московского университета. С началом Отечественной войны 1812 г. ушел с факультета в действующую армию в возрасте 16 лет. 14 декабря 1825 г. непосредственно в восстании не участвовал, но был арестован и приговорен к 20 годам каторжных работ. Впоследствии вышел на поселение. Похоронен в Иркутской области.

Павел Иванович Пестель (1793—1826).

Биография. Родился в Москве, в семье крупного чиновника. Учился в Германии, затем в семнадцатилетнем возрасте с отличием закончил Пажеский корпус. Участник войны 1812 г. За мужество был награжден шестью орденами. На Бородинском поле фельдмаршал Кутузов наградил его золотой шпагой с надписью «За храбрость». Вместе с русской армией дошел до Парижа. По свидетельству современников, был одним из самых образованных людей своего времени. 13 декабря, в канун восстания, был арестован по доносу предателя. 13 июля 1826 г. повешен в Петропавловской крепости.

Общие программные положения Северного и Южного обществ.

Цели:

- ликвидация самодержавия;
- отмена крепостного права немедленно, без каких-либо предварительных условий *(Муравьев:* «Раб, коснувшийся земли русской, становится свободным»);
- отмена сословий и равенство всех перед законом *(Пестель:* «Все сословия уничтожаются и сливаются в одно сословие — гражданское»);
- введение суда присяжных *(Муравьев:* «Всякое уголовное дело производится с присяжными»);
- предоставление свободы Польше.

Средства достижения этих целей. Члены тайных обществ разочаровались в результатах *народных революций*. Так, Французская революция, начавшаяся в 1789 г., сменилась якобинской диктатурой, которая в свою очередь привела к тирании Наполеона и войнам. И потому была сделана ставка на дворянскую *военную революцию,* которая была намечена на 1826 г. Но благоприятные условия для нее сложились к 1825 г.

Таблица 11.1

Отличие в программах Северного и Южного обществ

Северное общество (Н.М. Муравьев)	**Южное общество** (П.И. Пестель)
Название программного документа	
Конституция (три проекта, последний был восстановлен Муравьевым по памяти в заключении — «тюремный»)	*Русская Правда*
Логическое основание политико-правовых взглядов	
Концепции: естественных прав человека, общественного договора, народного суверенитета, разделения властей	
«Источник власти есть народ», который «не может быть принад-	«Правительство есть принадлежность народа, и оно учреж-

Северное общество (Н.М. Муравьев)	Южное общество (П.И. Пестель)
лежностью никакого семейства». Использовал образцы конституций 23 североамериканских штатов, французской конституции 1791 г., конституций германских государств	дено для блага народного, а не народ существует для блага правительства»
Земельный вопрос	
Первый вариант: «земли помещиков остаются за ними», а крестьяне освобождаются без земли; *Второй вариант*: крестьяне получают «по две десятины на крестьянский двор, для оседлости их»	Земля волостная состоит из двух фондов: *общинного* и *частного* Из общинного фонда земля выдается каждому *бесплатно* на один год для прокормления, служит гарантией от нищеты (этот фонд состоит наполовину из земель помещиков, наполовину из казенных земель). Из частного фонда (казна — собственник этой земли) земля будет *продаваться* для стимулирования занятий сельским хозяйством
Политические права	
Принадлежат только собственникам. В класс избирателей и присяжных входят совершеннолетние, не находящиеся в услужении, имеющие движимое или недвижимое имущество на 500 рублей серебром	Принадлежат всем мужчинам, достигшим двадцатилетнего возраста
Форма правления	
Конституционная монархия с разделением властей (республика — лишь как крайний случай)	Республика с разделением властей

Северное общество (Н.М. Муравьев)	Южное общество (П.И. Пестель)
Глава государства	
Император — глава исполнительной власти («верховный чиновник правительства») с жалованьем 8 млн рублей в год. Дает клятву на верность Конституции. Деятельность императора подконтрольна Народному вече. Полномочия: право созыва обеих палат Народного вече; право законодательной инициативы, право отлагательного вето.	*Державная дума* — коллегиальный глава государства. Выборный орган. Состоит из пяти человек, избирается на Народном вече, каждый по одному году — президент. (Царь исключается; план цареубийства 13 душ Романовых у Пестеля)
Законодательная власть — Народное вече	
Две палаты: палата народных представителей (состоит из 450 членов, которые избираются сроком на два года собственниками; принимает законы, избирает правителей держав); *Верховная дума* (состоит из 45 членов, которые избираются сроком на шесть лет по три человека от каждого субъекта федерации; каждые два года треть членов меняется). Осуществляет суд над министрами (импичмент), обладает правом отлагательного вето (влияние Конституции США)	*Одна палата.* Депутаты избираются сроком на пять лет, распустить эту палату никто не может. Принимает законы; выбирает Державную думу
Судебная власть	
Верховное судилище — высший орган судебной власти	*Верховный собор* (120 выбранных пожизненно бояр, охрана Конституции, право отдавать под суд любого чиновника)

Окончание табл. 11.1

Северное общество (Н.М. Муравьев)	**Южное общество** (П.И. Пестель)
Форма государственного устройства	
Федерация с территориальным принципом построения: 13 держав и 2 области (Московская и Донская). Столица — Нижний Новгород.	*Унитарное* государство. Единая вера, единое гражданство

Восстание декабристов стало самым значительным фактом политической истории Российской империи первой четверти XIX в. Программы Северного и Южного тайных обществ высветили первостепенные задачи будущего развития России.

Тема 12. ВОЗНИКНОВЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ПОЗИТИВИЗМА В ПРАВОВЕДЕНИИ XIX ВЕКА. ДЖОН ОСТИН

Джон Остин (1790—1859) — английский юрист, труды которого обосновывали представление о праве как о разновидности повелений, а также преследовали цель разграничения понятий позитивного права и морали.

Эпоха. Стремительное увеличение количества изданных в Англии в первой половине XIX в. законов привело к изменению представлений о самом праве. Взгляд на право как средоточие традиций вытесняется взглядом на право как на совокупность законов. Право все более и более представляется инструментом политики государства и выступает как политическое требование.

Биография. Остин приступил к изучению права, когда за его плечами уже были пять лет службы в британской армии. Некоторое время он занимался адвокатской практикой в судах лорда-канцлера. Читал курс правовых учений в университетском колледже в Лондоне. В Германии Остин изучал римское право и труды германских правоведов по гражданскому праву, идеи систематизации права произвели на него глубокое впечатление. Благодаря близкой дружбе с Иеремией Бентамом, Джеймсом Стюартом Миллем и Джоном Стюартом Миллем Остин увлекся идеей необходимости проведения правовой реформы в Англии. В 1833 г. он был введен в состав комиссии по реформе уголовного права, подготовил два доклада, но, не встретив поддержки своим идеям, ушел в отставку. В 1836 г. его назначили комиссаром по делам Мальты, и с тех пор Остин жил за рубежом, преимущественно в Париже, пока в 1848 г. он с се-

мьей не поселился в графстве Сюррей на юго-западе Англии, где и прожил до конца жизни.

Логическое основание политико-правового учения. Джон Остин испытал на себе влияние:

• политических идей Томаса Гоббса (суверен как лицо, не ограниченное никакими законами);

• правовой теории и философии утилитаризма Иеремии Бентама (право как повеление суверена).

Основная работа: «Определение области юриспруденции».

Содержание политико-правового учения. Юриспруденция как точная наука. Остин разграничивает *этику,* которая имеет дело с моральными категориями, *науку о законотворчестве,* которая имеет дело с понятиями должного в праве, и собственно науку о праве — *юриспруденцию.*

Юриспруденция изучает право, которое «является правом, даже если оказывается, что нам оно не нравится, или даже если оно отличается от норм, которые мы считаем верными».

Юриспруденция как *точная наука* должна дистанцироваться от доктрин естественного права, смешивающих понятие права с понятиями нравственности, религиозными догматами, законами природы: «Позитивное право (право в простом и надлежащем смысле этого слова) нередко смешивается с категориями, с которыми оно имеет сходство, либо с категориями, которые связаны с ним аналогией, то есть с категориями, которые могут обозначаться надлежащим или ненадлежащим образом широким и расплывчатым выражением: "право"».

Понятие позитивного права. Остин считает, что право, являющееся предметом юриспруденции, — это право, «устанавливаемое политически господствующим для политически подчиненного».

Это право Остин называет *позитивным правом:* «"позитивное право" (positive law),... есть право, существующее благодаря занимаемому положению (law existing by position)».

Под позитивным правом Остин понимает *приказы, установленные сувереном:* «Для члена или членов независимого политического общества, в котором это лицо или орган представляет собой суверена».

Суверен для Остина — это то лицо, которому большинство *привыкло* подчиняться.

Вместе с тем оккупационную власть нельзя признать сувереном, а ее распоряжения — позитивным правом, поскольку *привычка* к подчинению складывается не сразу.

Суверен как верховный правитель:

—> «свободен от правовых ограничений», т.е. он не связан законами, изданными как им самим, так и его предшественниками;

—> связан *«законами Бога»* и нормами морали.

Источники позитивного права различаются по способу выражения в них приказов суверена.

Приказы суверена могут быть выражены:

1) прямо, т.е. непосредственно, и это суть *законы государства;*

2) косвенно, и это суть *решения судей, обычаи, мнения ученых и практика частных юристов.*

Решения судей, обычаи, мнения ученых и практику частных юристов Остин рассматривает как части позитивного права, так как они действуют с молчаливого согласия суверена.

В отличие от своего учителя Бентама Остин признавал решения судей частью позитивного права. Потребность в судебном правотворчестве он обосновывал следующим образом: «Я не могу понять, как можно предполагать, что общество в состоянии идти вперед в условиях, когда судьи не занимаются правотворчеством, или что есть вообще какая бы то ни было опасность в том, чтобы позволить им иметь ту власть, которую они фактически осуществляют для восполнения нерадивости или неспособности открыто признанного законодателя».

Для совершенствования законодательства Остин предлагал провести *кодификацию* права.

Джон Остин признан классическим представителем школы юридического позитивизма. Он оказал большое влияние на английскую и мировую юриспруденцию.

Тема 13. ЛИБЕРАЛЬНЫЕ ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА

13.1. Политико-правовое учение Иеремии Бентама

Иеремия Бентам (1748—1832) — английский философ и правовед.

Эпоха. В середине XIX в. господствующим в западном обществе мировоззрением становится либерализм. Либералы считали, что свободная деятельность индивидов при невмешательстве в нее государства способна привести к социальной гармонии.

Биография. Родился 15 февраля 1748 г. в семье лондонского адвоката. Уже в раннем возрасте обнаружил тягу к чтению (начал заниматься латынью, будучи четырехлетним ребенком). Поступив в 13-летнем возрасте в Оксфордский университет, он уже через два года получил диплом бакалавра права, а в 18 лет стал магистром. По окончании университета посвятил себя научной деятельности. Первая написанная Бентамом книга увидела свет в 1776 г. («A Fragment on Government»). В 1785 г. Бентам приехал в Россию, где написал свою первую работу по экономике в форме писем. Умер 6 июня 1832 г. Умирая, Бентам завещал свое тело науке; его тело было вскрыто в присутствии друзей; голова была мумифицирована; реконструированный скелет и восковая маска были облачены в его собственную одежду и помещены в вертикальный футляр со стеклянной лицевой крышкой; и то и другое хранится нынче в колледже Лондонского университета.

Логическое основание политико-правового учения. Бентам — теоретик утилитаризма[1]. Он предложил «арифметику удовольствий»: из суммы удовольствия человеческий разум должен вычесть сумму неудовольствия и страданий, т.е. вычислить меру человеческого счастья.

Основные работы: «Фрагмент о государственном правлении», «Введение в основания нравственности и законодательства», «Конституционный кодекс», «План всеобщего и вечного мира», «Анархические софизмы, являющиеся исследованием Декларации прав, изданной во времена Французской революции».

Содержание политико-правового ***учения.*** *Свобода индивида и государство.* Бентам — представитель доктрины *либерализма,* поэтому в центре его внимания находится проблема обеспечения свободы индивидов от какого-либо произвола со стороны государства. Однако свободу индивидов Бентам обосновывает, обращаясь не к положениям школы естественного права, а к разработанной им самим доктрине утилитаризма.

В своих ранних произведениях Бентам *критиковал теорию естественного права,* которая легла в основу французской Декларации прав человека и гражданина (1789). В работе «Анархические софизмы, являющиеся исследованием Декларации прав, изданной во времена Французской революции» (1795), Бентам отрицает реальность естественных и неотчуждаемых прав человека, — прав, предшествующих государству и законодательству, создаваемому государством. Эти права он называет «анархическими софизмами», а всеобщее признание такого рода прав должно будет привести к обоснованию допустимости сопротивления государственной власти. Естественное и неотчуждаемое право человека, противопоставленное закону государства, является для Бентама «величайшим врагом разума и самым страшным разрушителем правительства».

Однако Бентам признает существование прав человека, но только тех, которые можно обосновать принципом полезности, четко определить и сформулировать в тексте *закона.*

[1] Утилитаризм — доктрина или моральная установка, считающая, что то, «что полезно или может скорее всего привести к счастью», должно быть высшим принципом всех наших поступков.

Бентам исходил из убеждения, что каждый человек стремится к наибольшему счастью, а государство не должно мешать этим универсальным стремлениям: «Забота о доставлении себе наслаждений должна быть почти всецело предоставлена самому индивидууму; главное же назначение правительства должно состоять в ограждении индивидуума от страданий».

Государство способно оградить индивидов от страданий, законодательно закрепив за ними фундаментальные права и гарантируя их соблюдение: «Таковы права личной безопасности, чести, собственности, право на получение помощи в случае нужды». Только таким образом, считал Бентам, правительство может выполнить свое предназначение: «Наибольшее счастье возможно большего числа членов общества — вот единственная цель, которую должно иметь правительство».

Законодатель должен посредством сочетания наказаний и поощрений *направлять поведение человека* к достижению собственной пользы. Тем самым в обществе достигалось бы «наибольшее счастье наибольшего количества людей».

Пределы законодательного регулирования. Бентам считал, что право частной собственности — одно из фундаментальных прав индивида, а сама частная собственность — благо для всего общества. Законодатель должен избегать неправомерного посягательства на частную собственность, стремясь установить имущественное равенство. Такие действия законодателя могут привести к нарушению другого фундаментального права индивида — безопасности. Бентам исходил из того, что «неравенство есть естественное условие человеческой жизни. Абсолютное равенство есть абсолютная невозможность».

Однако он допускал законодательное ограничение свободы завещаний и антимонопольное законодательство как способы достижения более равномерного распределения собственности в обществе.

Бентам считал, что законодатель не должен посягать на такой принцип гражданского права, как свобода договоров: «Да будет общим правилом, что свобода в договорах должна быть неограничена».

Закон как форма права. Вслед за Т. Гоббсом Бентам считал, что право — это всегда выражение воли государства. Поэтому формой права для Бентама является закон: «Следовательно, под правом вообще мы понимаем все законы, которые существуют, либо какой-то один закон, либо несколько законов, как кому будет угодно».

Бентам предложил следующее *определение закона:* «Закон можно определить как собрание знаков, выражающих воление, установленное или санкционированное сувереном в государстве относительно желаемого в определенной ситуации поведения лица или группы лиц, подчиненных (или считающихся подчиненными) его власти».

Критика прецедентного права. Признавая в качестве совершенной формы права только закон, Бентам критиковал систему прецедентного права Англии. Недостаток прецедентного права заключается в том, что оно создается без какого-либо участия народа и народу неизвестно. Это право Бентам называл «собачьим правом», сравнивая судей с хозяевами собак: «Когда ваша собака делает что-либо, от чего вы хотите ее отучить, вы ждете, пока она это сделает, а затем бьете ее за это. Таким способом вы создаете законы для своей собаки, и таким же способом судьи создают право для нас. Они не скажут человеку заранее, чего он не должен делать, они не позволят, чтобы ему об этом было сказано, они лгут, пока он не сделает чего-либо, что, по их словам, он не должен был делать, а затем повесят его за это. Каким же образом тогда каждый человек может познать это собачье право?». Бентам выступал сторонником кодификации права, видя в ней средство преодоления недостатков системы прецедентного права.

Идеальная форма правления государства. Вначале он выступал сторонником конституционной монархии. Бентам обращался к европейским монархам с предложением провести реформу права, в основе которой лежали бы принципы утилитаризма. Однако его предложения не получили у них поддержки. Затем он стал отдавать предпочтение республике как форме правления, способной достигнуть «наибольшего счастья наибольшего числа лиц».

В республике *учредительная власть* должна принадлежать народу и состоит прежде всего в праве народа избирать депутатов парламента на основе всеобщего, равного и тайного голосования.

Законодательная власть должна принадлежать парламенту — однопалатному органу. Депутаты парламента не-

сут ответственность перед своими избирателями, которые наделяются правом отзыва депутатов и правом возбуждения в отношении них уголовных дел.

Исполнительная власть принадлежит должностным лицам, часто сменяемым и ответственным перед парламентом.

Политико-правовые взгляды И. Бентама оказали большое влияние на западную политико-правовую мысль и юридическую практику. Его идеи легли в основу ряда реформ права в Англии. Правовые взгляды Бентама повлияли на становление школы юридического позитивизма в Англии (Дж. Остин), они были знакомы также М.М. Сперанскому и декабристам.

13.2. Политико-правовое учение Бенжамена Констана

Бенжамен Анри Констан де Ребек (1767—1830) — французский политический деятель. Представитель идейного течения либерализма.

Эпоха. Якобинский террор времен Великой французской революции (1789—1799 гг.) и военный деспотизм Наполеона I подтолкнули мыслящих людей к осознанию значимости гарантий индивидуальной свободы от произвола государства с любой формой правления. Именно в это время формируется учение политического либерализма Б. Констана, в рамках которого он стремится обосновать принципы конституционного государства, где свобода индивидов ограждена от произвола государства.

Биография. Родился в Лозанне, куда семьи его будущих родителей эмигрировали из Франции по религиозным причинам. Получил домашнее образование. В тринадцатилетнем возрасте он пытался поступить в Оксфордский университет, но не был принят по причине столь юного возраста, позднее окончил Эдинбургский университет, в котором сформировались основы его представлений о свободе. Испытал на себе влияние теории Адама Смита и практики британского конституционализма.

Логическое основание политико-правового учения. Сформировалось под воздействием доктрины британского конституционализма и идей французских просветителей.

Основные работы: «О действиях террора», «О политических реакциях», «Об узурпации», «Принципы политики,

пригодные для всякого правления», «О свободе древних сравнительно со свободой новых народов», «Курс конституционной политики».

Содержание политико-правового учения. *Понятие индивидуальной свободы.* В своих работах «Об узурпации» и «О свободе древних сравнительно со свободой новых народов» Констан вырабатывает новое понятие свободы, которое уже соответствует запросам современного ему индустриального общества XIX в. До Констана многие публицисты, пишущие на тему свободы, ориентировались на опыт античности. Констан же не идеализирует античную свободу, которая сводилась к *политической свободе:* гражданин древних полисов мог гордиться своей личной причастностью к принятию важных государственных решений. Но фундаментом античной политической свободы было рабство и она была обусловлена небольшими размерами античных государств-полисов: «В античных республиках благодаря малости занимаемой ими территории каждый гражданин обретал в политическом отношении огромную личную значимость. Осуществление гражданами своих прав составляло всеобщее занятие и, так сказать, развлечение. Люди состязались друг с другом в сочинении законов, они выступали в роли судей, решали вопросы войны и мира».

Если говорить о *личной свободе* античных греков, то она была существенно ограничена. Существовала жесткая регламентация государством-полисом (за исключением Афин) семейной и религиозной жизни граждан: «Возможность избирать свою веру, возможность, которую мы рассматриваем как одно из наших драгоценных прав, показалась бы в древности преступлением и святотатством».

Современные народы потеряли интерес к политической свободе. «Подлинная современная свобода» связана уже с личной свободой — независимостью от произвола государства. Политическая же свобода рассматривается Констаном лишь как гарантия личной свободы.

Быть свободным в понимании современных ему англичан, французов или жителей Соединенных Штатов Америки означает:

- «это право каждого подчиняться одним только законам, не быть подвергнутым ни дурному обращению, ни аресту, ни заключению, ни смертной казни вследствие произвола одного или нескольких индивидов»;

• «это право каждого высказывать свое мнение, выбирать себе дело и заниматься им; распоряжаться своей собственностью, даже злоупотребляя ею; не испрашивать разрешения для своих передвижений и не отчитываться ни перед кем в мотивах своих поступков»;

• «это право каждого объединяться с другими индивидами либо для обсуждения своих интересов, либо для отправления культа, избранного им и его единомышленниками, либо просто для того, чтобы заполнить свои часы соответственно своим наклонностям и фантазиям»;

• «наконец, это право каждого влиять на осуществление правления либо путем назначения всех или некоторых чиновников, либо посредством представительства, петиций, запросов, которые власть в той или иной мере принуждена учитывать».

Свое понимание свободы Констан противопоставляет пониманию свободы Монтескье. Если Монтескье понимает свободу как «право делать все, что дозволено законом», то Констан считал, что эти законы могут включать в себя столько запретов, что совсем не будет свободы (пример этого — деспотизм Конвента, который был установлен при помощи законов).

Для Констана закон — это гарантия личной свободы, но в отличие от Монтескье он не представляет закон абсолютной ценностью.

Требования к закону, который гарантирует личную свободу:

• закон должен исходить из легитимного источника;

• закон должен иметь справедливые границы.

Констан утверждал: «Подчинение закону — это обязанность, но как и всякая другая обязанность, она не является абсолютной, — она относительна; она основывается на предположении, что закон исходит из легитимного источника и имеет справедливые границы».

К числу законов, содержание которых выходит за справедливые границы, Констан относил законы, которые:

—> устанавливают обратную силу;

—> противоречат морали (побуждают граждан доносить друг на друга, запрещают «укрывать изгнанников»; делают граждан ответственными не за собственные действия, привлекая к ответственности отцов детей-дезертиров или родителей детей-эмигрантов).

В отличие от Руссо, который вменял заботу о свободе индивида в обязанность коллективной воле, которая не может ошибаться, Констан полагал: «Есть то, что не может быть санкционировано ничем. И если какая-либо власть все же санкционирует это..., то будь она хоть всей нацией за вычетом одного подавляемого ею, власть эта не станет оттого менее беззаконной. Руссо этого не понял».

Определение общего понятия свободы: «Свобода есть только то, что индивиды имеют право делать, и то, чему общество не имеет право помешать».

Гарантиями индивидуальной свободы для Констана выступают ограничение государственной власти через ее разделение и сила общественного мнения.

В своем «Курсе конституционной политики» Констан обосновал необходимость создания шести конституционных властей:

• королевской;
• исполнительной;
• постоянной представительной (палата пэров);
• выборной представительной власти (нижняя палата);
• судебной;
• муниципальной.

Королевская власть рассматривается Констаном как власть нейтральная и уравнивающая, способная разрешать конфликты между законодательной, исполнительной и судебной ветвями власти: «Королевская власть есть, в некотором роде, судебная власть над другими властями».

Компетенция королевской власти:

—> смещение и назначение министров;

—> право абсолютного вето (для обеспечения достоинства монарха);

—> роспуск нижней палаты и назначение новых выборов;

—> назначение членов наследственной палаты;

—>назначение судей;

—>право помилования.

Отсутствие королевской власти, считает Констан, — порок почти всех существующих Конституций.

Исполнительная власть осуществляется министрами, ответственными перед парламентом. Министры от своего имени предлагают проекты законов. Судом для министров служит палата пэров.

Выборная представительная власть формируется на основе высокого имущественного ценза: «Одна лишь собственность обеспечивает досуг; только собственность делает человека способным к пользованию политическими правами». Деятельность депутатов не должна оплачиваться. Когда заработная плата связана с функциями представительства, тогда она становится главным объектом внимания этого представительства.

Постоянная представительная власть рассматривается Констаном по образцу английской палаты лордов.

Судебная власть — это власть, независимая от других властей. Независимость судебной власти обеспечивается реализацией двух принципов: пожизненным назначением на должность и несменяемостью. Народу, у которого нет независимой судебной власти, живется хуже, чем бедуину в пустыне, утверждал Констан.

Констан был сторонником *суда присяжных* и противником создания каких-либо чрезвычайных судов.

Муниципальная власть призвана решать вопросы местного управления. Каждая община, город, департамент должны иметь полную самостоятельность в вопросах местного бюджета, торговли, обеспечения безопасности граждан.

Заслуга Б. Констана состоит прежде всего в том, что он предложил определение свободы нового типа. Различение личной свободы и свободы политической лежит в основе современных классификаций прав и свобод человека.

Большой вклад внес Констан в теорию конституционализма. Его концепция разделения властей нашла свое отражение в конституциях некоторых западных государств.

Тема 14. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ МЫСЛИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА НА ЗАПАДЕ

Эпоха. **В** силу развития промышленного капитализма на Западе актуальным становится проблема интеграции пролетариата («рассеянной силы числа» — О. Конт) в существующую экономическую и политическую систему капиталистического общества. Тем самым особое значение приобрел *рабочий вопрос.* Ответом на этот вопрос на практике было создание партий и организаций, отстаивающих интересы рабочих на Западе: «Всеобщего германского рабочего союза» (1863), Социал-демократической рабочей партии Германии *(национальный уровень);* I Интернационала («Международного товарищества рабочих», 1864); II Интернационала (1889), организованного социалистическими партиями *(международный уровень).*

Ответом на этот вопрос в теории было требование замены капитализма общественным строем без экономической эксплуатации и изменения политической системы.

В рамках социалистической политико-правовой теории на Западе сформировалось три направления:

- «научный социализм» — Маркс, Энгельс (само название принадлежит Марксу);
- анархизм (Прудон, Бакунин, Кропоткин);
- социал-демократический социализм (Лассаль).

Все эти теории противостояли другим теориям, появившимся в этом же XIX в., таким как теория политического либерализма (Констан), теория социократии (Конт) и др.

14.1. Политико-правовое учение марксизма

Марксизм представляет собой систему экономических, социальных, философских, политических и правовых взглядов. Особое место среди них занимает политико-правовое учение.

Карл Маркс (1818—1883) — немецкий политический философ, экономист, идеолог и пророк мировой пролетарской революции.

Фридрих Энгельс (1820—1895) — немецкий мыслитель, сподвижник Маркса.

Эпоха. Капиталистический способ производства все более обнаруживал присущие ему противоречия. Прогресс в сфере производства сопровождался усилением эксплуатации трудящихся, безработицей и обнищанием народных масс. По оценке Ф. Энгельса, пролетариат был «страдающим» классом.

Биографии. *К. Маркс* родился в Трире (Рейнская Пруссия). Он был вторым ребенком из девяти детей адвоката Генриха Маркса (отец Маркса происходил из семьи раввинов, однако в 1816 г. он принял протестантизм). С 1835 по 1836 г. изучал право в Боннском университете; с 1836 по 1841 г. изучал право, историю и историю искусств в Берлинском университете. В 23 года, в 1841 г. получил докторскую степень на философском факультете Иенского университета. С 1849 г. и до конца жизни Маркс жил в Лондоне.

Ф. Энгельс родился в Бармене (Рейнская Пруссия) в семье текстильного фабриканта (отец не дал сыну закончить гимназию, Энгельс рано стал работать в конторе торговой фирмы в Бремене). В 1841 г. жил в Берлине, отбывая воинскую повинность, одновременно был вольным слушателем в Берлинском университете. В 1842—1844 гг. жил в Манчестере (Англия), работая в конторе бумагопрядильной фабрики, совладельцем которой был его отец. Подготовил «Наброски к критике политической экономии» (идея переходного характера капиталистической системы). После смерти Маркса Энгельс переработал его рукопись и опубликовал работу «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (1884).

Логическое основание политико-правового учения. Источниками марксистского учения являются идеи, содержащиеся в немецкой классической философии (Гегель, Людвиг Фейербах), английской политической экономии (Рикардо, Смит), французской и английской социалистической теории (Сен-Симон, Фурье, Оуэн), французской исторической науке и др.

Основные работы: «Манифест коммунистической партии» (Маркс, Энгельс), «Нищета философии» (Маркс), «18 брюмера Луи Бонапарта» (Маркс), «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г.» (Маркс), «Капитал» (Маркс), «Гражданская война во Франции» (Маркс), «Критика Готской программы» (Маркс), «К критике политической экономии. Предисловие» (Маркс), «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (Энгельс).

Содержание политико-правового учения. Марксистское политико-правовое учение обусловлено представлениями Маркса и Энгельса о том, что капитализм нельзя усовершенствовать и необходимо революционное переустройство капиталистического общества.

В «Манифесте коммунистической партии» (1847—1848), опубликованном на многих европейских языках, содержатся анализ состояния современного общества и программа действий пролетариата в ходе революционного переустройства этого общества.

Современное буржуазное общество «все более и более раскалывается на два больших враждебных лагеря, на два больших, стоящих друг против друга класса — буржуазию и пролетариат».

Капитализм разрушается через классовую борьбу: «История всех до сих пор существовавших обществ была историей борьбы классов». Эта борьба всегда заканчивалась «революционным переустройством всего общественного здания или общей гибелью борющихся классов».

С развитием капитализма все больше средних, промежуточных слоев между капиталистами и пролетариями будет вливаться в ряды пролетариата, пролетариат рекрутируется «из всех слоев населения»: «Врача, юриста, священника, поэта, человека науки она (буржуазия, — *И.М.)* превратила в своих платных наемных работников».

С развитием капитализма будет проходить процесс все большего обнищания пролетариата. Благодаря машинному производству будет расти производительность труда, что вызовет рост резервной армии труда, которая будет влиять

на рынок труда и будет препятствовать росту заработной платы.

Кроме того, с развитием капитализма будут нарастать противоречия:

—> между производительными силами и буржуазными производственными отношениями;

—> между общественным характером производства и частнокапиталистическим характером присвоения.

«Буржуазные отношения стали слишком узкими, чтобы вместить созданное ими богатство». В такой ситуации пролетариату терять нечего: «У пролетариев нет ничего своего, что надо было бы им охранять, они должны разрушить все, что до сих пор охраняло и обеспечивало частную собственность».

Пролетарское движение есть движение «огромного большинства в интересах огромного большинства».

Программа действий пролетариата. «...Пролетариат основывает свое господство посредством насильственного ниспровержения буржуазии», в ходе «открытой революции», «коммунистической революции». Произойдет отождествление государства с «пролетариатом, организованным как господствующий класс», «завоевание пролетариатом политической власти». Таким образом была высказана идея диктатуры пролетариата, хотя термина «диктатура пролетариата» в «Манифесте коммунистической партии» еще нет.

Задачи пролетариата как политически господствующего класса:

- «вырвать у буржуазии шаг за шагом весь капитал»;
- «централизовать все орудия производства в руках государства»;
- отменить право наследования;
- конфисковать имущество эмигрантов и мятежников;
- централизовать кредит в руках государства посредством создания национального банка с государственным капиталом;
- централизовать весь транспорт в руках государства;
- увеличить число государственных фабрик;
- ввести одинаковую обязательность труда для всех;
- создать промышленные армии;
- соединить земледелие с промышленностью, содействовать постепенному устранению различия между городом и деревней;

- обеспечить общественное и бесплатное воспитание всех детей.

В итоге «на место старого буржуазного общества с его классами и классовыми противоположностями приходит ассоциация, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех».

«Манифест коммунистической партии» — не только программа действий пролетариата в ходе совершения коммунистической революции, но и *основа марксистской теории государства и права.* В этой работе даны марксистские определения *политической* и *государственной власти, права, закона.*

1. «Политическая власть в собственном смысле слова — это организованное насилие одного класса для подавления другого». После ликвидации классов «публичная власть потеряет свой политический характер».

2. «Современная государственная власть — это только комитет, управляющий общими делами класса буржуазии».

3. «...Ваше право (буржуазное. — *И.М.)* есть лишь возведенная в закон воля вашего класса, воля, содержание которой определяется материальными условиями жизни вашего класса».

4. «Законы, мораль, религия — все это для него (пролетариата. — *И.М.)* не более как буржуазные предрассудки, за которыми скрываются буржуазные интересы».

В работе «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г.» впервые используется термин «классовая диктатура пролетариата» и содержится характеристика задач пролетариата.

«Пролетариат все более объединяется вокруг революционного социализма, вокруг коммунизма... Этот социализм есть объявление непрерывной революции, *классовая диктатура пролетариата* как необходимая переходная ступень к уничтожению классовых различий вообще, к уничтожению всех производственных отношений, на которых покоятся эти различия, к уничтожению всех общественных отношений, соответствующих этим производственным отношениям, к перевороту во всех идеях, вытекающих из этих общественных отношений».

В работе «Критика Готской программы» Маркс вновь обратился к теме переходного периода и диктатуры пролетариата: «Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения

первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата».

В работе Маркса «18 брюмера Луи Бонапарта» на смену идее отмирания государства, провозглашенной в «Манифесте коммунистической партии», приходит *идея слома*. Он критикует французское государство — ужасный «организм-паразит» на теле общества: полмиллиона чиновников и полмиллиона военных. Маркс предлагает сломать старую государственную машину: «Все перевороты усовершенствовали эту машину вместо того, чтобы сломать ее. Партии, которые, сменяя друг друга, боролись за господство, рассматривали захват этого огромного государственного здания как главную добычу при своей победе».

Это важное положение вошло в предисловие к немецкому изданию «Манифеста» 1872 г.: в особенности Коммуна доказала, что «рабочий класс не может просто овладеть готовой государственной машиной и пустить ее в ход для своих собственных целей».

В работе «К критике политической экономии. Предисловие» дается экономическая интерпретация истории и формируются концепции экономического базиса и политико-правовой надстройки.

Базис — это совокупность производственных отношений. Это отношения, в которые вступают люди в процессе производства, — «определенные, необходимые, от их воли не зависящие».

Надстройка — это совокупность таких явлений, как государство, право, формы общественного сознания, возвышающихся над базисом, но зависящих от него. «С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке», — писал Маркс.

После смерти Маркса в 1883 г. Энгельс пишет работу «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (1884). В этой работе он провел анализ экономических предпосылок перехода от родовой организации общества к государственной.

Государство возникло для того, чтобы «классы с противоречивыми экономическими интересами не пожрали друг друга и общество в бесплодной борьбе».

Во введении к работе К. Маркса «Гражданская война во Франции» (1891) Энгельс определяет государство и говорит о его отмирании в будущем: «В действительности же государство есть не что иное, как машина для подавления одного класса другим, — и в демократической республике ничуть не меньше, чем в монархии; в лучшем случае государство есть зло, которое по наследству передается пролетариату, одержавшему победу в борьбе за классовое господство; победивший пролетариат по примеру Коммуны вынужден будет как можно скорее отсечь худшие стороны этого зла, пока поколение, выросшее в новых, свободных общественных условиях, не окажется в состоянии выкинуть вон весь этот хлам государственности».

Во введении к работе К. Маркса «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г.» Энгельс дал высокую оценку всеобщего избирательного права как легального средства борьбы рабочих за свои права: «И вышло так, что буржуазия и правительство стали гораздо больше бояться легальной деятельности рабочей партии, чем нелегальной, успехов на выборах, чем успехов восстания».

Тем не менее Энгельс принципиально не отказывается от признания за народом права на революцию: «Ведь право на революцию является единственным действительно «историческим правом» — единственным, на котором основаны все без исключения современные государства».

Распространению политико-правовой идеологии марксизма способствовало участие Маркса и Энгельса в работе Международного товарищества рабочих (Интернационала). Через эту организацию они получили возможность оказывать влияние на развитие рабочего движения в Западной Европе.

Марксистское политико-правовое учение построено на признании антагонизма между классами, который выступает движущей силой истории.

Призыв к насильственной революции скрывал цену этой революции — гражданскую войну.

В отличие от основателей марксизма французский социолог Огюст Конт (современник Маркса и Энгельса) считал, что индустриальное общество — это не антагонистическое общество: необходимо лишь найти консенсус между буржуазией и пролетариатом.

14.2. Политико-правовое учение и программа социальной демократии. Фердинанд Лассаль

Фердинанд Лассаль (1825—1864) — немецкий публицист и политик, адвокат.

Эпоха. Объединение Германии шло сверху, и Бисмарку мешала буржуазная оппозиция в рейхстаге. Поэтому он был согласен допустить туда рабочих, понимая, что в условиях Германии всеобщее избирательное право не приведет к общенародному государству. Лассаль поддерживал политику объединения Германии «сверху» — под гегемонией Пруссии.

Биография. Родился в семье мещан. Учился в Лейпцигской торговой школе, в Бреславском и Берлинском университетах, занимался филологией и философией.

В 1848—1849 гг. участвовал в демократическом движении Рейнской провинции; в начале 1860-х гг. примкнул к рабочему движению и стал одним из основателей рабочей партии — Всеобщего германского рабочего союза (1863). Был избран президентом этой партии. Погиб на дуэли.

Логическое основание политико-правового учения. Энгельс называл Лассаля правоверным гегельянцем. Сам же Лассаль называл себя учеником Маркса: знал наизусть «Манифест коммунистической партии» и экономические труды Маркса и широко их пропагандировал в немецком рабочем движении. Был гениальным агитатором.

Основные работы: «Программа работников», «Наука и работники», «О сущности конституции», «Гласный ответ», «Система приобретенных прав».

Содержание политико-правового учения. *Понимание государства.* Лассаль считал государство воплощением общественного интереса, только в государстве он видел путь спасения от всех социальных зол: «Государство — это учреждение, в котором должна воплотиться вся добродетель человечества, цель государства — дать возможность человечеству процветать и прогрессивно развиваться, другими словами, назначение человека — добиться насаждения культуры, на какую только человеческий род способен. И рабочее сословие, и вообще низшие классы общества благодаря беспомощности, в какой пребывало большинство их, обнаружили глубокий инстинкт, возлагая все свои надежды на государство».

Современное буржуазное государство основано на имущественном избирательном цензе и служит лишь «ночным сторожем», призванным охранять личную свободу индивида и его собственность.

Государство будущего должно ставить перед собой еще и социальные задачи.

Программа перехода к социализму. Лассаль предлагал осуществить социализм на основе существующего государства. Если ввести *всеобщее избирательное право,* отменив имущественный ценз, то государство станет «народным» и будет служить всем и каждому. Тем самым будет реализована «государственная идея рабочего сословия».

Когда 98% неимущих пойдут голосовать, они будут способны изменить политику государства. Тем самым будет решен социальный вопрос:

—> через государственные субсидии и государственный кредит;

—> через учреждение производительных товариществ как в промышленности, так и в земледелии в таком объеме, чтобы из них возникла *социалистическая организация совокупного труда,* которая постепенно вытеснит капитализм. Рабочие в этих товариществах будут получать «полный трудовой доход».

Завоевание всеобщего избирательного права — вот путь к социализму. Был тайный договор Лассаля с Бисмарком: за поддержку рабочими политики Бисмарка канцлер обещал ввести всеобщее избирательное право в Германии.

Интересно, что обе стороны выполнили свои обещания!

В отличие от политической программы Маркса, основанной на концепции *классовой борьбы* и *насильственной революции* для решения рабочего вопроса и построения социализма, Лассаль возлагал надежды на существующее государство. Он выступал за *мирный путь* перехода к социализму (через легальную политическую борьбу за всеобщее избирательное право): «Поднятое мною знамя есть знамя демократии вообще. Я вызываю движение общее, демократическое, народное, а не классовое только».

Под влиянием идей Лассаля одна из рабочих партий, созданных в Германии, взяла наименование «социал-демократическая», включила в свою программу пункт о государственной помощи производственным товариществам и назвала свою газету «Народное государство».

Теория конституционализма. Лассаля волновала не только конкретная проблема решения рабочего вопроса, но и сугубо научные, теоретические проблемы конституционализма. В своей работе «О сущности конституции» Лассаль говорит о *двух конституциях:* действительной и правовой.

Конституция действительная представляет собой *фактическое соотношение сил* в обществе: король — войско — дворянство — промышленники — банкиры — мелкая буржуазия — рабочие. Именно эта действительная конституция определяет все законы и все правовые учреждения данного общества.

Конституция правовая представляет собой конституцию *писаную:* «Упомянутые нами действительные отношения общественных сил записываются на бумагу, выражаются письменно, будучи записанными, они перестают уже быть только фактическими соотношениями, и становятся правом или правовыми учреждениями, неповиновение которым наказывается».

Стабильность писаной конституции зависит от ее соответствия конституции действительной: «Что бы ни было написано на листе бумаги, не будет иметь никакой цены, пока не отвечает действительному положению вещей, реальному соотношению между общественными силами». Лассаль приводит такой пример: если у вас в саду растет яблоня, а вы на нее повесили табличку с надписью «фиговое дерево», то неужели ваша яблоня благодаря только этой надписи и в самом деле станет фиговым деревом?

Действительная конституция пробивается через писанную конституцию с такой же необходимостью, какая заключается в законе тяготения.

Теория социального государства и теория конституционализма Ф. Лассаля оказали огромное влияние на последующее развитие западной политико-правовой мысли.

14.3. Политико-правовая теория анархизма

Теория анархизма есть учение о принципиально безгосударственном устройстве общественной жизни.

Петр Алексеевич Кропоткин (1842—1921) — известный русский теоретик анархизма. Считал возможным построение такого общества, в котором нет правительства и общественное согласие достигается «не подчинением закону или послушанием авторитету, а свободным соглашением между различными группами, свободно вступающими в контакт друг с другом».

Видным представителем этого направления социалистической мысли был П.Ж. Прудон.

Прудон Пьер Жозеф (1809—1865) — французский мелкобуржуазный социалист, теоретик анархизма.

Эпоха. Начиная с античности, западная политико-правовая мысль была занята поиском справедливого государственного устройства и рассматривала анархию негативно, как беспорядок. К концу XVIII в. формируется иное отношение к анархии. На фоне бюрократизации государственного аппарата **в** ряде стран мира (Франция, Россия), роста числа военных и чиновников, возникает все более негативное отношение к государству. Для трудящихся масс государство представляло собой угнетателя и эксплуататора.

Биография. Родился **в** Безансоне, в семье мелкого ремесленника. С 18 лет начал работать наборщиком в типографии, затем некоторое время был владельцем небольшой типографии, разорился.

Прудон сформировался как оригинальный мыслитель благодаря самообразованию. Жизненный путь его изменился в 1837 г., когда он был удостоен премии академии Безансона за очерк в области филологии «О воскресном отдыхе». В 1838 г. сдал экзамены на бакалавра. Позднее Прудон принял участие в другом конкурсе, объявленном академией, на тему «Последствия равного раздела наследства между детьми». Он написал сочинение «Что такое собственность?» (1840), которое сделало его знаменитым. В дальнейшем много писал, попробовал себя как политический деятель — был избран депутатом Национального собрания (1848). Политическая деятельность Прудона закончилась очень быстро: за статьи, в которых он нападал на первого французского президента Луи Наполеона, он был приговорен к трем годам тюремного заключения (1849—1852).

Основные работы: «Что такое собственность?», «Система экономических противоречий, или Философия нищеты»,

«Война и мир», «О федеративном принципе и единстве Италии», «Политические возможности рабочего класса».

Содержание политико-правового учения. Прудон стал рассматривать анархию как порядок, основанный не на институтах государственной власти и закона, а на институте взаимовыгодных договоров, заключаемых между собой индивидами, группами, семьями, городами, провинциями.

Частная собственность и анархизм. По мнению Прудона, собственность — это основа экономики и государства. Начиная с первых своих трудов, Прудон критиковал институт частной собственности. В работе «Что такое собственность?» он писал: «Собственность убивает жизнь, это доказано всем пятитысячелетним существованием собственности; владение соответствует праву, собственность враждебна ему. Уничтожьте собственность и сохраните владение — посредством одного только этого принципиального изменения вы коренным образом измените законы, правительство, хозяйство и все учреждения: вы уничтожите зло на земле».

Критика государства в целом и отдельных институтов государства. В отличие от Гроция, Гоббса и других представителей договорной теории происхождения государства, рассматривающих государство как нечто разумное, Прудон полагал, что государство рождается из «темных» черт человеческой натуры. Он считал, что чем просвещеннее становится общество, тем быстрее идет разрушение авторитета государственной власти: «Власть человека над человеком находится — в каждом данном обществе — в обратном отношении к уровню умственного развития, достигнутого обществом».

В отличие от Руссо, который был приверженцем непосредственной демократии, Прудон полагал, что осмысленно в политике может действовать только отдельная личность, а не народ в целом: «Ввиду наличия предубеждений, противоречий идей и интересов, разнообразия мнений и импульсивности толпы, я всегда могу спросить — каким образом можно установить аутентичность и законность такого обнаружения (общей воли. — *ИМ.)!* И это тот вопрос, на который демократия не может дать ответ».

Прудон критикует и другие институты непосредственной демократии: *«Всеобщие выборы, императивный мандат, ответственность представителей,* ограничение поля судебного усмотрения — все это, в конце концов, детские игрушки...».

Критика законодательства. Поскольку законы издаются для защиты государства, рожденного из «темных черт» человеческой природы, то и сами законы являются средством эксплуатации простого народа. Прудон писал: «Я готов договариваться, но я не желаю законов. Я не признаю их. Я протестую против любого порядка, где власть Претендует на мою свободную волю. Законы! Люди знают, что они из себя представляют и знают им цену. Хитросплетения в интересах власть имущих и богатых, оковы, которые ни одним мечом не разрубишь — для бедных, рыболовная сеть, натянутая между руками правительства ...».

Прудон отрицает законодательство, которое защищает только права собственников и не защищает прав пролетариев; предрекает, что от Кодекса Наполеона «не останется ни единого параграфа».

Прудон также указывает на недостатки законов: несправедливость содержания, их противоречивость, не всегда лестно отзывается о правоведах, считая, что они ограничиваются «рабской ролью комментаторов и буквоедов».

Прудон выдвинул *альтернативу* обществу с государственным институтами и законодательством — общество, которое состоит из различных ассоциаций граждан, создаваемых на основе взаимовыгодных договоров, что позволяет сохранить неограниченную свободу индивидов: «Свободная ассоциация, свобода, довольствующаяся охраной равенства средств производства и равноценности обмениваемых продуктов, есть единственная справедливая, истинная и возможная форма общества... Высшая степень совершенства общества заключается в соединении порядка с анархией, т.е. в безвластии».

Эти ассоциации не будут нуждаться в «центральной власти»: «Нет власти, нет правительства, хотя бы и самого народного, — вот революция».

Прудон был сторонником *мирной социальной революции.* Он — теоретик «мютюэлизма» — учения о добровольных взаимовыгодных обязательствах, которых достаточно для достижения социальной и экономической гармо-

нии: «Две семьи, два города, две провинции договариваются... существенны только две вещи — их равенство и коллективная власть».

Прудон полагал, что «господство договоров вместо господства законов было бы истинным правительством человека и гражданина, истинным верховенством народа, революцией».

Теория анархизма Прудона основана *на идее суверенитета личных прав индивидов и прав групп,* т.е. на признании первостепенной значимости индивидуальной и коллективной свободы в обществе. Аналогичное представление было присуще и Б. Констану — теоретику политического либерализма.

Вначале для реализации этой идеи Прудон предлагал *уничтожить государство,* а затем смягчил свою позицию и стал предлагать *государство упростить:* необходима децентрализация государственной власти через *федерализацию* и широкое самоуправление на местах. Поэтому Прудон критиковал образование централизованных государств в Германии и Италии.

Прудон выработал *теорию синдикализма,* включающую в себя концепции рабочего самоуправления и профессионального федерализма.

Прудон *критиковал коммунистическую теорию бабувистов.* Он считал, что реализация такого коммунистического идеала не соответствует человеческой природе и потребует применения насилия. «Коммунизм предписывает своим членам пассивное повиновение, несовместимое с рассуждающей волей человека; он не допускает никаких возражений против своих уставов... Жизнь, талант, все способности человека принадлежат государству, которое может употреблять их в общее благо так, как ему заблагорассудится... Коммунизм есть неравенство, но не в том смысле, как собственность, а в обратном. Собственность есть эксплуатация слабого сильным; коммунизм — эксплуатация сильного слабым... Коммунизм — это гнет и рабство...».

Прудон высказал идею *«научного управления»* обществом: «Все вопросы внутренней политики должны разрешаться согласно данным областной статистики, все вопросы внешней политики — на основании данных международной статистики. Наука о правительстве или о власти должна быть представлена одной из секций академии наук, и постоянный ее секретарь неизбежно должен быть первым министром. Так как всякий гражданин имеет право представлять в академию наук записку, то всякий сделается законодателем; но в силу того, что мнение человека принимается в расчет лишь постольку, поскольку оно доказано, никто не может поставить свою волю на место разума, никто не может быть царем.

Все относящееся к области законодательства и политики является объектом науки, но не убеждений: законодательная власть принадлежит разуму, систематически изученному и обоснованному».

К. Маркс и Ф. Энгельс в «Манифесте коммунистической партии» охарактеризовали работу Прудона «Философия нищеты» как произведение, в котором обосновывается «буржуазный социализм», цель которого — «излечить общественные недуги для того, чтобы упрочить существование буржуазного общества».

Идеи французского философа оказали заметное влияние на анархистские проекты отечественных мыслителей — М. Бакунина и П. Кропоткина.

Тема 15. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В ГЕРМАНИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА

15.1. Социологическая теория права Р. Иеринга

Рудольф фон Иеринг (1818—1892) — немецкий правовед, профессор права в университетах Базеля, Ростока, Киля, Гессена, Вены и Геттингена.

Эпоха. Процесс образования Германской империи. Вторая половина XIX в. — становление социального и трудового законодательства. В Германии в 80-х гг. XIX в. были введены всеобщее страхование по болезни, от несчастных случаев, система инвалидного и пенсионного страхования. Государство и право становились институтами, все более отражающими интересы общества.

Биография. В течение полувека (1842—1892) был профессором права в университетах Базеля, Ростока, Киля, Гессена, Вены и Геттингена. Правовая мысль Иеринга — многогранного и страстного мыслителя — вначале формировалась под влиянием «юриспруденции понятий». Эта правовая школа изучала право в отрыве от социального контекста, сводилась к интерпретации законодательства, использовала дедуктивно-логические операции с правовыми понятиями. Впоследствии Иеринг разошелся с этой школой. До 60-х гг. XIX в. Иеринг разделял взгляды представителей исторической школы права, но затем критически пересмотрел ее основные положения.

Иеринга причисляют к представителям социологической школы права. Он впервые системно изложил свои

взгляды в докладе «Борьба за право», прочитанном в Вене в 1872 г., в котором прослеживается сильное влияние философии Монтескье, Канта и Гегеля.

Логическое основание политико-правового учения. Правовое учение Иеринга формировалось как теоретическая оппозиция взглядам представителей «юриспруденции понятий», исторической школы права и отчасти — юридического позитивизма. В его творчестве прослеживается сильное влияние философии Монтескье, Канта и Гегеля.

Основные работы: «Борьба за право», «Цель в праве».

Содержание политико-правового учения. *Критика «юриспруденции понятий».* Иеринг считал, что «юриспруденция понятий» — это лишь «правовая математика», которая оторвана от реальной жизни. Он пришел к выводу, что «не жизнь существует ради понятий, а понятия — ради жизни».

Критика исторической школы права. Иеринг, соглашаясь с тезисом исторической школы о закономерности развития права, предложил тем не менее диаметрально-противоположное понимание этого процесса: право связано с целесообразной деятельностью людей и утверждается посредством борьбы, а отнюдь не является продуктом бессознательного и мирного развития «народного духа» (табл. 15.1).

Борьба за право. Долгое время, по мнению Иеринга, право развивалось в ожесточенной борьбе классов и сословий, которые стремились закрепить в законодательстве свои интересы: «Все великие приобретения, на которые может указать история права: отмена рабства, крепостного состояния, свобода земельной собственности, промыслов, вероисповедания и пр., — все это пришлось добывать лишь таким путем ожесточеннейшей, часто целые столетия продолжавшейся борьбы, и путь, по которому шло при этом право, нередко отмечен потоками крови...».

Такое «кровавое» развитие права как борьбы классов и сословий Иеринг относит к прошлому. Современную ему борьбу за право он толковал лишь как необходимую борьбу за отстаивание субъективного права индивида, нарушенное другим лицом.

Иеринг рассматривал борьбу за право как *обязанность «правомочного».*

1. Перед самим собой: «Защита собственного существования есть высший закон всего одушевленного мира; он

Таблица 15.1

Сравнение постулатов исторической школы права с концепцией права Р. Иеринга

Историческая школа права	Концепция права Р. Иеринга
Право развивается безболезненно, *мирно*	Право завоевывается в *борьбе*: • *«цель права — мир, путь к нему — борьба»;* • *«жизнь права есть борьба народов, государственной власти, сословий, индивидов. Это безостановочная борьба целых народов»;* • *«в борьбе обретешь ты право свое. Без борьбы нет права, как без труда нет собственности»*
Право раскрывается как цветок, *органично*, незаметно	Право *бурно* меняется: • *«право — это Сатурн, пожирающий собственных детей. Чтобы обновиться, праву необходимо отказаться от собственного прошлого»*
Источник развития права — *безличный* народный дух (Volksgeist)	Право развивается под воздействием *конкретных* интересов, двигающих человеком и заставляющих его ставить цели, осуществимые при посредстве права: «Цель — творец права»
Положительное отношение к *обычаю* как источнику права, *скепсис* по отношению к *законодательству*	*Отрицательное* отношение к *обычаю* и *возвышение роли законодателя* как сознательного творца права. Право — это *«разумная политика власти»*. Иеринг отходит от консерватизма исторической школы права

проявляется у каждого создания в инстинкте самосохранения. Для человека дело идет не только о физической жизни, но вместе с тем о его моральном существовании, а одним из условий последнего служит отстаивание права».

2. Перед обществом: «Каждый призван и обязан подавлять гидру произвола и беззакония, где только она не осмеливается поднимать свою голову; каждый, пользующийся благодеяниями права, должен в свой черед также поддерживать по мере

сил могущество и авторитет закона — словом, каждый есть прирожденный борец за право в интересах общества».

Иеринг допускал примирение сторон в качестве средства разрешения правовых конфликтов, но лишь при условии, что ущемление прав не «заключает в то же время пренебрежение к личности».

В концепции Иеринга борьба за право напоминает борьбу за существование видов в теории Дарвина, что и послужило основанием говорить о социал-дарвинизме немецкого правоведа.

Социология права. Иеринг предложил изучать право не как оторванную от повседневной жизни систему правовых норм и понятий, а как действующий правопорядок. Для него право обусловлено социальными целями и интересами. Иеринг акцентировал внимание на борьбе социальных субъектов как источник развития права и способ его защиты.

Право в концепции Иеринга имеет формальную и содержательную стороны.

Формальная сторона: право — это нормы, которые обеспечиваются государственным принуждением. С помощью норм права создается упорядоченная защита социальных отношений.

Содержательная сторона: право — это совокупность общих и индивидуальных интересов и целей; «право — это юридически защищенный интерес»; «право есть система социальных целей, гарантируемых принуждением».

Концепция Иеринга о связи норм права с интересами и борьбой различных социальных сил отличалась реализмом и способствовала развитию социологии права.

Правовые взгляды Иеринга стали отправной точкой в трудах ряда отечественных юристов, которые внесли свой вклад в становление социологической юриспруденции (С.А. Муромцев, Н.М. Коркунов). Один из первых советских правоведов — П.И. Стучка назвал Иеринга «самым смелым и самым откровенным представителем буржуазной науки права».

Именно с Иеринга в западной юридической науке начинается различение в праве двух аспектов: формального и содержательного.

Учение Иеринга оказало влияние на формирование известных правовых доктрин XX в.: «юриспруденцию интересов» в Германии, юридический прагматизм в США.

15.2. Политико-правовое учение Г. Еллинека

Георг Еллинек (1851—1911) — немецкий правовед, теоретик либерализма.

Эпоха. Конец XIX — начало XX в. в Западной Европе — период рассвета науки государственного права.

Биография. Родился в Гейдельберге (Германия). С 1883 г. был профессором университетов в Вене, Базеле и Гейдельберге.

Логическое основание политико-правового учения. Еллинек принадлежит к числу классиков науки государственного права. Он стремился представить эту науку как исключительно юридическую, свободную от философии, истории, социологии. Неокантианцы побудили Еллинека рассматривать юриспруденцию как науку нормативную, изучающую право не как сущее, а как должное.

Основные работы: «Общее учение о государстве», «Права меньшинства», «Конституции, их история и значение в современном праве», «Система субъективных публичных прав».

Содержание политико-правового учения. *Теория прав человека.* Еллинек — представитель либерального направления в государствоведении. Под его влиянием продолжительное отрицание естественных прав в публично-правовой сфере сменилось признанием существования *публичных субъективных прав.* В работе «Система субъективных публичных прав» Еллинек впервые рассмотрел проблему субъективных публичных прав и предложил их юридико-догматическую классификацию.

В структуре любого субъективного права Еллинек выделяет два элемента: *формальный* (воля) и *материальный* (интерес). Соединив представление Руссо о воле как об основном элементе права и представление Иеринга об интересе как о существенном элементе субъективного права, Еллинек признавал: «Субъективное право есть признанная и защищенная правовым порядком волевая мощь человека, направленная на какое-либо благо или интерес».

Еллинек выделял два вида субъективных прав: субъективное частное право и субъективное публичное право.

Субъективное частное право — это притязание индивида к другим индивидам и способность распоряжаться этим притязанием.

Субъективное публичное право — это притязание индивида к государству на предмет предоставления ему благ, которые он добыть сам не может. Субъективные публичные права в отличие от субъективных частных прав не могут отчуждаться и не могут никому передаваться.

Еллинек провел классификацию субъективных публичных прав, в основе которой лежит отношение между личностью и государством. Он выделил три группы прав:

- политические свободы — это права личности на свободу от произвола со стороны государства (неприкосновенность личности, жилища, писем иначе, как по постановлению суда; свобода передвижения; свобода совести; свобода слова и печати; свобода собраний и др.);
- права личности на положительные действия в ее интересах со стороны государства (право на правовую охрану законных интересов личности государством, которое прежде всего выражено в процессуальном праве);
- права личности на участие в управлении государством (избирательные права и др.).

Субъективные публичные права, как и субъективные частные права подлежат судебной и административной защите.

Еллинек выступал против посягательства на субъективные права — будь то права единоличные или коллективные. Им была написана специальная работа «Права меньшинства» (1898), которая пронизана идеей о том, что неограниченное господство большинства есть гнет и деспотизм.

Еллинек проанализировал различные средства защиты прав меньшинства (воздержание от посещения парламента как пассивная форма сопротивления, затягивание хода рассмотрения парламентских дел путем обструкции как активная форма сопротивления и др). Особым средством защиты прав меньшинства ему представлялось закрепление за меньшинством права вето (veto): «При всех обстоятельствах veto является единственным сильным оружием, которое может быть дано в руки меньшинству; даже открытым сопротивлением оно может достигнуть лишь отрицательных результатов. Даже там, где высшая решающая власть принадлежит не парламенту, а монарху, — его воля не может ничего изменить в постановлениях большинства палаты; она может препятствовать решениям, но не может со-

зидать. А так как с каждым правом связана сила, то и подобное право veto можно использовать как средство, с целью добиться от большинства положительных уступок».

Никогда ранее не предпринималось системного исследования прав меньшинства — в этом большая заслуга Еллинека.

Право как «нравственный минимум». В работе Еллинека «Социально-этическое значение права, неправды, наказания» поднят вопрос о соотношении права и нравственности, который имеет как теоретическое, так и большое практическое значение.

Еллинек впервые предложил рассматривать право как часть нравственности, как этический минимум: «Объективно — это условия сохранения общества, поскольку они зависят от человеческой воли, т.е. existenz-minimum этических норм; субъективно — минимум нравственной жизнедеятельности и нравственного настроения, требующийся от членов общества».

Еллинек допускал, что исторически право может противоречить нравственности, но это, по его мнению, не есть право в собственном смысле слова: «Такое право является правом только с формальной стороны, а по более глубокому материальному основанию оно — неправда или, в лучшем случае, правовая ошибка».

Дуалистическая теория государства. В своей работе «Общее учение о государстве» (1900) Еллинек впервые рассмотрел государство не только с социологической, но и с юридической точки зрения. Он поставил задачу «сделать государство юридически мыслимым», рассматривая его как объект науки государственного права: «Юридическое познание государства имеет своим предметом познание исходящих от государства и предназначенных к регулированию его учреждений и функций юридических норм». Тем самым Еллинек внес свой вклад в формирование дуалистической теории государства.

Теория правового самоограничения государства. Еллинек разработал теорию о правовом самоограничении государства, считая, что государство связано создаваемым им правом и рядом норм международного права. Еллинек полагал, что эта «связанность» имеет именно правовой, а не этический характер.

Не может быть абсолютной неограниченности государства: «Право не зависит от государства в такой мере, чтобы государство могло освободить себя от самого права. В его власти, — как в фактической, так и в юридической, — придать тот или другой характер правопорядку, но не решить вопрос о его существовании».

Юридический подход к изучению государства, предложенный Еллинеком, оказал большое влияние на многих западных государствоведов XX в. (Ганс Кельзен, Жорж Бюрдо и др.).

Тема 16. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ НА ЗАПАДЕ В XX ВЕКЕ

16.1. Социологическая теория права Е. Эрлиха

Евгений Эрлих (1862—1922) — австрийский правовед, один из основоположников социологии права как науки и автор концепции «свободного судейского отыскания права».

Эпоха. Стремительное развитие гражданских правовых отношений и одновременное отставание норм законодательства. Эта ситуация нашла отражение в сознании правоведов, которые стали говорить о тирании «мертвых текстов законов».

Биография. Родился в г. Черновцы. В 1886 г. закончил Венский университет, где впоследствии ему была присвоена степень доктора права. Научная карьера Эрлиха связана с преподаванием римского и современного гражданского права, что определило содержание некоторых его работ: «Молчаливое волеизъявление» (1893), «Принудительное и непринудительное право в Гражданском кодексе Германской империи» (1900). Многие годы профессор Эрлих был связан с университетом Франца Иосифа в Черновцах: с 1901 г. — декан юридического факультета, а с 1906 по 1914 г. — ректор университета.

Логическое основание политико-правового учения. Сплав идей исторической школы права (Савиньи, Пухта), школы естественного права и социологии Конта.

Основные работы: «Основы социологии права» (1913), «Свободное правонахождение и свободная наука права», «О пробелах в праве», «Юридическая логика».

Содержание правового учения. *Социология права и ее задачи.* Эрлих исходил из того, что право — это «общественное явление», а наука о праве должна быть частью науки об обществе, т.е. социологии: «Социология права — это научное учение о праве».

Чтобы понять, что есть право, нужно изучить общество, потому что «центр тяжести развития права в наше время, как и во все другие времена, находится не в законодательстве, не в юриспруденции или судопроизводстве, а в самом обществе».

Социология права позволит преодолеть недостатки других школ правовой мысли:

1) исторической школы права, представители которой не решали вопроса об отграничении нового права от старого, уже не действующего;

2) школы юридического позитивизма, представители которой не рассматривали связь права с обществом, а лишь связь права с государством.

Социология права призвана: «определить и систематизировать те составные части права, которые регулируют отношения в обществе, выделить и показать их организационную природу».

«Живое право». Эрлих — автор концепции «живого права», т.е. права, которое фактически уже действует в обществе, возникая спонтанно и опережая право, исходящее от государства. Общество — это источник развития права. Общество представляется Эрлиху как совокупность различных союзов, которые и надо изучать социологам права: «Общественный союз — это объединение людей, которые признают во взаимоотношениях друг с другом определенные правила поведения и, хотя бы в общем, следуют им. Эти правила могут быть различными и могут по-разному называться: правовые нормы, нравственность, религия, обычаи, честь, правила приличия, правила хорошего тона, мода».

Понятие союза (Verband) — ключевое понятие социологии права Эрлиха. Он различал *союзы:*

- *самобытные* (семья, род);
- *целенаправленно созданные* (различного рода товарищества, хозяйственные союзы, корпорации, политические партии, государство и др.).

Каждый общественный союз имеет свои *организационные нормы* — «общественное право». Чтобы понять действующее право, надо изучить эти нормы, обеспечивающие внутренний порядок в различных союзах. Организаци-

онные нормы представляют собой *право первого порядка*. В силу того, что это право всегда применяется на деле даже «в каком-нибудь маленьком союзе, даже без всякой словесной формулировки», Эрлих также называл его *«живым правом»*. «Живое право, — делал вывод Эрлих, — есть внутренний распорядок человеческих союзов». Это право:

—> составляет основной массив права;

—> всегда в состоянии эволюции, быстро отражает интересы, потребности общественных союзов.

Эрлих, занимаясь научной и преподавательской деятельностью в Черновицком университете, расположенном на территории Буковины, стал изучать «живое право» различных народностей, которые ее населяли. Используя метод включенного наблюдения, он пришел к выводу о том, что цыгане, армяне, немцы и другие народности Буковины соблюдают в правовых отношениях повседневной жизни совершенно иные нормы, нежели нормы австрийского гражданского права, которые формально на них распространялись. Используя метод опроса населения, Эрлих установил, что *только одна треть норм* австрийского гражданского кодекса действуют на практике.

К *праву второго порядка* Эрлих относил право юристов (научное и судебное право) и законодательство, которые не регулируют саму жизнь, а предназначены лишь охранять право первого порядка и разрешать спорные вопросы. Это право Эрлих называл «правом решений». Право второго порядка создается деятельностью юристов и государства: «Уголовное право, процессуальное право и полицейское содержат исключительно нормы второго порядка».

Противопоставляя право первого порядка праву второго порядка, Эрлих сделал ряд выводов.

• Право целиком не содержится в текстах законов, так как существует множество правовых норм в рамках корпорации, семьи и др., которые *действуют,* но не находят своего юридического выражения в законах государства.

• Существует разрыв между правом, выраженном в законе, и «живым правом»: «Живое право отличается от сухих иероглифов закона так же, как поток от застойного пруда»; «однако во все времена ни правовые нормы, ни правовые положения и никакие кодексы не могли раскрыть действительность существующего порядка внутри определенного

союза. Несмотря на тот же самый текст закона, едва ли имеются две одинаковые семьи, общины, фабрики и т.д.».

• Исторически *первично* право первого порядка, т.е. организационные нормы, а не право решений: «В народе возникают отдельные правоотношения: корпорации и другие объединения, семейные отношения, собственность и другие имущественные права, договоры, право наследования... Прежде всего на основе этих отношений возникают правовые положения через юриспруденцию и законодательство».

Сначала появились различные институты общества — семья, договоры, наследование, государство, и лишь затем появилось законодательство о семье, договорах, завещании, государстве:

семья —> семейное право;

договоры —> договорное право;

наследование имущества -> закон о завещании имущества;

государство —> конституционное право.

Эрлих вывел право за рамки государственного нормотворчества, широко трактуя право. Право — это:

—> «совокупность правил человеческого поведения»;

—> «всеобщий регулятор поведения людей».

«Свободное отыскание права судьями». Анализируя проблему реализации права, Эрлих придает большое значение «свободному отысканию» права судьями. Он считает, что судьи должны руководствоваться не только малоподвижными предписаниями закона, но и «живым правом» союзов: «Где суд должен взять нормы для решения дела? Любая такая норма основывается прежде всего на внутреннем порядке, установленном в данном союзе, т.е. на тех правовых фактах, которыми обусловлен этот порядок... Все эти правовые факты должны лечь в основу решения такими, какими они сложились в данном союзе до возникновения спора».

Эрлих не отрицает, что норма для решения спора может быть найдена *в законе*. Но считает, что это случается редко, так как правовые предписания законов очень быстро отстают от динамики жизни.

Эрлих признавал за судьями творческую роль в отыскании права. Проанализировав деятельность первых судей Верховного суда США (Маршала, Холмса), он пришел к выводу, что в отправлении правосудия *решающую роль играет свободное слово высокообразованных юристов,* а не «мертвые параграфы» закона.

Е. Эрлих — автор концепции «свободного судейского отыскания права». Она была разработана в связи с проблемой преодоления пробелов в праве. Эрлих предлагал судьям заменить логическую дедукцию, основанную на тексте нормы (принцип «юриспруденции понятий»), индукцией, основанной на социальных данных и интуитивном чувстве справедливости.

Первая мировая война помешала распространению фундаментальной работы Эрлиха «Основы социологии права». Впервые она была переведена на английский язык в 1933 г. и вышла в свет с предисловием американского правоведа Роско Паунда, получив признание в США (социологическая юриспруденция, реалистическая школа права).

Эрлих оказал влияние на французского правоведа Жоржа Гурвича (долгое время жившего в России), который развил идеи правового плюрализма.

16.2. Политико-правовая теория солидаризма Леона Дюги

Леон Дюги (1859—1928) — французский социолог, профессор права университета г. Бордо, представитель политико-правового учения солидаризма.

Эпоха. В начале XX в. наметилась тенденция к сближению поначалу резко противостоящих между собой правовых идеологий гражданского общества. Ряд буржуазных теоретиков обосновывает преобразование современного им права и государства в духе идей «социализации собственности» и «социальной солидарности», согласующей интересы разных классов гражданского общества.

Биография. Родился в Либурне близ г. Бордо, в семье юриста. С 1886 г. и до конца своей жизни преподавал на юридическом факультете в г. Бордо, одном из известных университетских центров Франции.

Логическим основанием политико-правового учения Дюги послужили идеи **Огюста Конта** (1798—1857), основателя социологии как науки, автора понятия «солидарность»; **Эмиля Дюркгейма** (1858—1917), который считал общественное разделение труда основой солидарности между классами.

Л. Дюги не признавал теорию «научного социализма» Маркса. Дюги считал, что:

—> «учение о борьбе классов есть отвратительная доктрина»;

—> «мы не идем к уничтожению одного класса другим, а напротив, к режиму координации и иерархии классов».

Основные работы: «Государство, объективное право и позитивный закон», «Курс конституционного права».

Содержание политико-правового учения. *Факт солидарности и норма солидарности.* Индивиды — это социальные существа, они связаны между собой в силу общности потребностей и общественного разделения труда. И потому объективным становится *факт солидарности.* Солидарность — это закон функционирования общества.

Факт солидарности начинает осознаваться людьми и порождает социальную норму — *норму солидарности.*

Норма солидарности — это не норма морали, а *правовая норма,* поскольку она касается только внешних проявлений человеческой воли. Норма солидарности стоит *выше государства* и *позитивного законодательства,* которые лишь служат для ее осуществления. Эта норма права изменчива, как и само человеческое общество.

Смысл этой правовой нормы: «Норма права возлагает на всех обязанности не делать ничего, что противоречит общественной солидарности и делать все для развития этой солидарности».

Проект позитивной организации общества. Дюги предполагает создание нового общественного и политического строя на основе:

-> признания за индивидами только социальных обязанностей;

—> отрицания за индивидами субъективных прав.

Индивид представляется Дюги:

—> лишь «составной клеточкой социального организма»;

—> «не целью, а только средством».

Дюги видит смысл существования каждого индивида «только в выполнении известной работы в деле социального строительства».

При новом режиме:

—>исчезает понятие собственности как субъективного права индивидов;

—> право собственности перестает быть абсолютным **правом;**

—> собственность должна использоваться лишь для поддержания общественной солидарности и только в этих пределах она защищается государством;

-> собственность рассматривается как социальная функция: «капиталист-собственник исполняет особенную социальную функцию»;

—> «капиталистическому классу отводится особая роль: собирать капиталы и отдавать их в распоряжейие предприятий».

Дюги выступил теоретиком «социализации» собственности: частная собственность — это *социальная обязанность,* осуществляемая в интересах общего блага.

Теория государства. Под государством Дюги понимал «не лицо, отличное от индивидов, но лишь проявление индивидуальной воли правителей». Правители государства — лишь «часть общественного организма», они «играют собственную роль в разделении труда (должны организовать определенные службы, обеспечить непрерывную их деятельность и контролировать их действия)».

Будущему обществу будет соответствовать *новая форма государства,* не похожая ни на одну из всех исторически предшествовавших (римская, королевская, якобинская, наполеоновская, коллективистская). Государство в лице своих правителей будет не командовать обществом, а служить ему.

Новая форма государства, более эластичная и гуманная, обеспечит социальную солидарность. Это такая форма государства, при которой наибольшая сила будет принадлежать не какому-то привилегированному классу, а действительному большинству из представителей всех классов и всех партий: «Господство класса должно прекратиться: мы отрицаем господство как пролетарского, так и буржуазного класса».

При сохранении двухпалатной структуры парламента (палата депутатов и сенат) Дюги предложил отказаться от всеобщего «индивидуалистического» избирательного права и заменить его «органическим» пропорциональным представительством :

—> палата депутатов будет представительством всех существующих партий;

—> сенат будет представительством всех профессиональных организаций (синдикатов).

На основе синдикатов переустраивается общество. Синдикаты объединяются в федерацию, что неизбежно приведет к децентрализации политической власти. Власть распределится между синдикатами, которые будут выполнять различные социально-экономические и политические задачи, а деятельность правительства сведется лишь к контролю и надзору. В частности, Дюги считал: «Не имеется препятствий к тому, чтобы действия полиции осуществлялись частными ассоциациями, и так иногда бывало».

Теория закона. Социологическое понимание закона: «Истина — в том, что закон есть выражение не общей воли, которой не существует, и не воли государства, которой также нет, а воли нескольких голосующих человек». Применительно к Франции того времени закон представлялся Дюги выражением воли 350 депутатов и 200 сенаторов.

Связь закона с нормой солидарности. Дюги считал, что при помощи законов формулируется норма солидарности и принимаются меры к ее исполнению.

Проблема обязательности закона. Закон является законом лишь тогда, когда он соответствует социальной солидарности: «закон получает свою обязательную силу не в воле властвующих, а в своем соответствии социальной солидарности».

По мнению Дюги, законы о здравоохранении, социальном обеспечении, охране труда соответствуют норме солидарности и свидетельствуют о социализации права.

В XX в. идея «социализации» собственности нашла свое отражение в конституциях ряда стран:

- Конституции Германии 1919 г.;
- Конституции Японии 1947 г.;
- Основном законе ФРГ 1949 г.

Идея синдикалистского представительства является оригинальной, но она не получила широкого распространения из-за трудности совмещения профессионального представительства с традиционными институтами представительной демократии.

Правовые взгляды Дюги оказали влияние на дальнейшее развитие социологических теорий права.

16.3. Психологическая теория права Л.И. Петражицкого

Лев Иосифович Петражицкий (1867—1931) — русско-польский правовед, политический деятель. Создатель психологической («эмоциональной») теории права.

Эпоха. XX в. характеризуется растущей дифференциацией юридической науки, связанной со специализацией правовых исследований. С развитием психологии как науки происходит обновление общей теории права и государства. Школа юридического позитивизма и социологическая школа права уже не могут доминировать в правоведении начала XX в.

Биография. Родился в 1867 г. в родовом поместье Коллонтаево Витебской губернии. Свою учебу в Киевском университете Петражицкий начинал на медицинском факультете, и это впоследствии сказалось на его юридических исследованиях. Перейдя на юридический факультет и окончив его, Петражицкий затем стажировался в Германии, где в 1892 г. защитил магистерскую диссертацию. Был одним из создателей и лидеров партии кадетов и депутатом от этой партии в I Государственной думе. Участвовал в подготовке законопроектов о земельной реформе, правах личности, женском и национальном равноправии. Первая мировая война, две революции удручающе подействовали на Петражицкого. В 1921 г. он принял польское гражданство, возглавил кафедру социологии в Варшавском университете. Военный переворот Ю. Пилсудского в 1926 г., приведший к фактическому прекращению деятельности парламента и политических партий в Польше, ухудшил состояние Петражицкого. В 1931 г. он покончил с собой.

Логическое основание политико-правового учения. Во времена Петражицкого господствующими воззрениями на право были: юридико-догматическое и социологическое. Петражицкий предложил психологическое воззрение на право. В основе его теории права лежат идеи естественного права, преломленные через психологическую науку XIX в.

Основные работы: «Введение в изучение права и нравственности. Основы эмоциональной психологии», «Теория права и государства в связи с теорией нравственности».

Содержание политико-правового учения. Петражицкий упрекал современную ему юридическую науку в наивно-проекционной точке зрения, т.е. в поиске права во внешнем мире. Он полагал, что право заключено в психике индивида, а не «где-то в пространстве, над или между людьми».

Что же для Петражицкого представляет собой психика индивида?

Таблица 16.1

Элементы психики человека

Название	Характеристика
Сознание Чувство	Односторонне пассивные элементы
Воля	Односторонне активный элемент
Эмоция	Двусторонний пассивно-активный элемент

Ключевым элементом теории Петражицкого является понятие *«эмоция»*.

Петражицкий писал: «Мы переживаем ежедневно многие тысячи эмоций». Одни эмоции он называл жизнеобеспечивающими эмоциями (жажда, голод, сон и др.), другие — этическими эмоциями. Именно благодаря этическим эмоциям человек и проявляет себя как *социальное существо.*

Этическая эмоция — это внутреннее повеление индивида, которое всегда направлено на других людей. Петражицкий выделил два вида этических эмоций:

1) нравственные эмоции — переживания только нашего долга по отношению к другим, без признания за другими права требовать исполнения этого долга (вы не признаете за нищим права требовать от вас подачи милостыни);

2) *правовые эмоции* — переживания нашего долга по отношению к другим, с признанием за другими права требовать исполнения этого долга (работодатель признает за рабочими право требовать оплаты их труда).

Этим двум видам эмоций соответствуют представления о двух видах норм:

1) «нормы первого рода, односторонне обязательные, беспритязательные, чисто императивные нормы, мы будем называть *нравственными нормами;*

2) нормы второго рода, обязательно-притязательные, императивно-атрибутивные нормы, мы будем называть *правовыми* или *юридическими нормами*».

Итак, психологическое понятие права Петражицкого можно сформулировать следующим образом: *право* — это совокупность психических переживаний долга и обязанно-

стей, которые имеют императивно-атрибутивный (повелительно-притязательный) характер'.

Классификации права.

I. Право интуитивное и право позитивное.

Интуитивное право — это совокупность императивно-атрибутивных переживаний индивидов, которые возникают *без воздействия* предписаний законов и обычаев. Петражицкий оценивает интуитивное право очень высоко:

—> это первичный и древнейший вид права;

—> это очень удачная приспособительная реакция, которая позволила человеческому обществу выжить;

—> это индивидуально-разнообразное право, состав диспозиций которого «определяется индивидуальными условиями и обстоятельствами жизни каждого, его характером, воспитанием, образованием, социальным положением, профессиональными занятиями»; оно «сообразуется с конкретными, индивидуальными обстоятельствами данного случая»; «развивается закономерно и постепенно, не подвержено фиксированию и окаменению и не зависит от чьего-либо произвола»; является более простым в интеллектуальном отношении по сравнению с правом позитивным.

Позитивное право — это совокупность императивно-атрибутивных переживаний индивидов, которые возникают *под воздействием* предписаний законов и установившихся обычаев. Позитивное право:

—» это однообразный и предустановленный «шаблон правил для более или менее значительных масс людей, несмотря на различие их характера, воспитания»;

—» оно подвержено «задержкам развития, отставанию от настоящей духовной, экономической и иной жизни».

Есть исключительная сфера действия позитивного права (государственное финансирование), также есть исключительная сфера действия интуитивного права. Россия, многочисленные народы которой находились на разных ступенях культурного развития, представлялась Петражицкому «царством интуитивного права по преимуществу». Кроме того, есть сфера параллельного действия позитивного и интуитивного права — семейные отношения.

[1] Петражицкого упрекали в том, что он предложил определение правовой психики, а не самого права.

II. Право официальное и право неофициальное.

Право официальное — это право, которое действует при поддержке государства. Право официальное включает в себя право позитивное, прежде всего законодательное право, хотя исторически статус официального права помимо законодательного имели: каноническое право, обычное право, экспертное право («ответы» римских юристов) и др.

Право официальное включает в себя также право интуитивное — аксиомы интуитивного права, которые пользуются поддержкой государства: «В разных частях русского законодательства встречаются прямые указания на справедливость, добрую совесть, как на масштабы для решения разных правовых вопросов»

Право неофициальное — право, которое не имеет поддержки государства. Это право предполагает существование социальных конфликтов и неофициальные способы их разрешения. К неофициальному праву относится право детское, семейное, племенное, крестьянское, городское, право мещанства, партийное право, право преступных групп и др.

Психологическая теория права Петражицкого оказала значительное влияние на правовые взгляды Г.Д. Гурвича, П.А. Сорокина, А.Ф. Керенского, М.А. Рейснера и др. В 20-е гг. XX в. правовед марксистского толка М.А. Рейснер писал, что в гражданском праве Советской России выражены буржуазные эмоции, в земельном кодексе — эмоции крестьян, а в конституции — пролетарские эмоции. Свою актуальность психологическая теория права Петражицкого не потеряла и в настоящее время.

16.4. Нормативистская теория права и государства Г. Кельзена

Ганс Кельзен (1881—1973) — австрийский юрист, основатель теории правового нормативизма, или «чистого учения о праве».

Эпоха. В начале XX в. сложились основные правовые концепции гражданского общества. Юридический позитивизм продолжал разработку логики юридических конструкций, приемов толкования и применения правовых норм. Наиболее развернутое изложение и обоснование юридический позитивизм получил в нормативистской теории Г. Кельзена.

Биография. Родился в Праге. С 1917 по 1940 г. — профессор Венского, Кельнского, Женевского университетов. С 1942 г. и до конца жизни был профессором Калифорнийского университета.

Многие годы принимал активное участие в политической жизни своей страны: разработал проект Конституции Австрийской республики 1920 г., был одним из создателей и судьей первого в Европе Конституционного суда Австрии (1921—1929).

В 1933 г. был вынужден эмигрировать из Германии, спасаясь от нацистского преследования. Жил вначале в Швейцарии, а с 1940 г. обосновался в США, где получил гражданство.

Логическое основание политико-правового учения. Философия неокантианства, сторонники которой различали науки о сущем и науки о должном: первые изучали явления природы и общественной жизни, исходя из законов причинности, вторые — нормативный порядок человеческих отношений. Правоведение Кельзен относил к наукам о должном, рассматривая его как нормативную социальную науку, задача которой заключается в описании и познании правовых норм (правил должного) и созданных ими отношений между людьми. Правоведение в таком понимании противопоставлялось Кельзеном социологии права как каузальной науке.

Основные работы: «Проблема суверенитета и теория международного права», «Общая теория государства», «Общество и природа: социологическое исследование», «Право Объединенных Наций», «Коммунистическая теория права», «Чистое учение о праве».

Содержание политико-правового учения. *«Чистота» правовой науки.* Кельзен выступает за создание «чистой» правовой науки, очищенной от влияния смежных наук, предметы изучения которых тесно связаны с правом: «Юриспруденция совершенно некритично «расширилась» за счет психологии и социологии, этики и политической теории»; от идеологических оценок: «Чистая теория стремится преодолеть идеологические тенденции и описать право таким, каково оно есть, не занимаясь оправданием или критикой».

Понятие права. Право как совокупность правовых норм. Кельзен так определял функции норм права:

• *регулируют человеческое поведение.* Кельзен допускает, что так было не всегда: «Это относится лишь к социальным порядкам цивилизованных народов, так как в древних обществах поведение животных, растений и даже неодушевленных предметов регулировалось правопорядком наряду с поведением людей»;

• *предусматривают возможность применения принуждения* к виновным лицам через причинение им зла: «Это зло выражается в лишении жизни, здоровья, свободы, материальных и прочих благ, и оно причиняется виновному также и против его воли, а при необходимости — с применением физической силы, т.е. принудительно».

Право как иерархия правовых норм. Кельзен предлагает иерархическую концепцию права. Для него *право — это иерархия норм,* в которой действительность нормы каждого уровня проистекает из действительности нормы более высокого уровня.

Наивысшей и последней нормой иерархии, устанавливающей системное единство всех норм национального права, является гипотетическая *основная норма* (Grundnorm). Понятие основной нормы — ключевое понятие нормативистской теории права Кельзена. Эта норма никем не установлена и не зафиксирована в юридических текстах. Она представляет собой «мысленное допущение» — трансцендентально-логический постулат. Основная норма выражается следующим образом: *«Должно вести себя так, как предписывает Конституция».* Без основной нормы нельзя утверждать, что *нормы Конституции,* которые расположены на ступень *ниже основной нормы,* производны от нормы более высокого уровня.

Следующая ступень иерархии — *«общие нормы»,* установленные в законодательном порядке или путем обычая.

Нижняя ступень иерархии — *решения судей,* действительность которых определяется «общими нормами».

Соотношение международного права с национальным правом отдельных государств. Кельзен признавал приоритет норм международного права по отношению к нормам национального права. Национальное право каждого отдельного государства должно соответствовать общей норме международного права: «Основные нормы различных национальных правопорядков основываются на общей норме международного правопорядка. ...Тогда единственно

истинная основная норма, норма, которая не создается правовым процессом, а предполагается юридическим мышлением, есть основная норма международного права».

Понятие государства. Кельзен выступает сторонником *юридического* подхода к пониманию государства. Государство — это определенный срез системы законодательства:

- конституционного;
- административного;
- о судоустройстве.

Государство — это «относительно централизованный правопорядок». Для знания о государстве достаточно знания официального законодательства. Таким образом, Кельзен отождествляет право и государство.

Однако он отрицает идею правового государства, поскольку *каждое* государство имеет правопорядок. Термин «правовое государство» — это плеоназм (речевое излишество).

Концепция «иерархического правопорядка» Кельзена во многом отразила правовую реальность современных конституционных государств. «Чистое учение о праве» Кельзена не осталось незамеченным среди французских правоведов (например, Карре де Мальбер). «Нормативистская» теория Кельзена получила широкое распространение **и** в Латинской Америке, где нашла многочисленных сторонников. Весомым является влияние Кельзена на австрийских правоведов (А. Меркль, А. Фердросс), последователей Венской школы права, основанной Кельзеном. Распространенная в настоящее время концепция примата международного права над внутригосударственным, представленная в трудах Кельзена, является существенным вкладом в теорию международного права.

16.5. Социологическая юриспруденция Роско Паунда

Роско Паунд (1870—1964) — американский правовед, представитель социологической школы права.

Эпоха. Прецедентная правовая система США и хорошо развитая прикладная социология создали благоприятную среду для восприятия возникшей в Европе социологической юриспруденции, многочисленные последователи которой внесли заметный вклад в развитие мировой юридической науки.

Биография. До того как стать правоведом, получил степень бакалавра ботаники (1888 г.), затем степень доктора ботаники. Составлял ботаническую карту штата Небраска (1892—1903) и обнаружил редкий вид грибов, получивший потом название Roscopoundia. Лишь потом стал юристом. В 1906 г. сделал доклад перед американской ассоциацией адвокатов: «Причины неудовлетворенности общества отправлением правосудия», который принес ему известность. На протяжении ряда лет был деканом Гарвардской школы права.

Логическое основание правового учения. Под влиянием философии прагматизма признал необходимость рассматривать полезность, практическое значение права для общества, а не рассуждать о его идеальной природе. Испытал влияние европейских правоведов социологической ориентации — Р. Иеринга, Е. Эрлиха.

Основные работы: «Юриспруденция», «Современная правовая теория», «Социальное управление посредством права».

Содержание правовой теории. Паунд видел *цель права* в примирении и гармонизации сталкивающихся интересов.

В своей работе «Современная правовая теория» (1940) выделил *три группы интересов, закрепляемых правом:*

—> публичные интересы (интересы государства);

—> индивидуальные интересы (интересы личности, интересы семьи, субстанциональные интересы, к числу которых относятся собственность, свобода завещания, свобода предпринимательства, свобода договоров);

—> общественные интересы (интересы общей морали, общей безопасности, общественных ресурсов и др.).

Право как социальная инженерия. Деятельность юристов по установлению рационального порядка в обществе можно уподобить деятельности инженеров, поэтому право — это *«социальная инженерия»:* «О работе инженера судят по ее соответствию поставленным целям, а не потому, соответствует ли она некоей идеальной форме, принятой в силу традиции. В отличие от прошлого века мы также подходим к деятельности юристов, судей, законодателей».

Право, позволяющее осуществить в жизни цель примирения и гармонизации сталкивающихся интересов, является *социальным инструментом,* средством обеспечения высшей формы социального контроля над людьми.

Если в эпоху античности, средних веков и в Новое время социальный контроль осуществлялся в основном при помощи религии и морали, то в XX в. этот контроль осуществляется уже посредством права, а «все остальные виды социального контроля действуют под надзором и в соответствии с требованиями права». Право — это «высокоспециализированная форма социального контроля, осуществляемого на основе властных предписаний в рамках судебного или административного процесса».

Три измерения права. Паунд понимает право как:

1) *правопорядок,* т.е. режим установленных отношений, поддерживаемый систематическим применением принуждения со стороны государства;

2) *совокупность нормативно-правовых актов* (законодательства штата Невада и т.д.);

3) *процесс отправления правосудия,* который может осуществляться либо на основе второго понимания права, либо самостоятельно («юстиция без права»: суд творит новое право, не будучи связан ни законом, ни прецедентом).

Приверженности судей «механической юриспруденции», которая предпочитает логическую дедукцию из заранее определенных правовых понятий, игнорируя современную действительность «индустриального общества», Паунд противопоставляет судебный процесс — гибкий и чуткий к потребностям жизни. Значительно сильнее, чем абстрактные правовые нормы, на фактическое поведение людей воздействуют судейские решения, принимаемые в зале судебных разбирательств.

Классификация права. Паунд различает:

—> «право в книгах» (законодательство);

—> «право в действии» (правопорядок, судебный и административный процессы).

Правовые взгляды Роско Паунда снискали ему репутацию одного из наиболее авторитетных представителей социологической юриспруденции в США и получили широкое признание среди американских судей.

16.6. Реалистическая школа права в США

Эпоха. Реалистическая школа права возникла в 20-е гг. XX в. и имела популярность между двумя мировыми войнами. Ее появление связано с расширением судейского усмотрения и с представлением о том, что закон — это не более как материал, предоставленный в распоряжение судей. Очевидным был также факт логической неопределенности прецедентов, что позволяло судьям находить обоснование для противоположных решений.

Содержание правовой теории «реалистов». Школа правового реализма — это теоретическая оппозиция школе юридического позитивизма.

Представителям школы юридического позитивизма присуще понимать право как законодательство, которое состоит из общих правил, а судебные решения как предсказуемые результаты применения законодательства в суде.

Представители школы правового реализма скептически относятся к «нормам на бумаге». Право для них состоит не из правил (закон и прецедент — это всегда правила), а представляет собой:

—> *деятельность* лиц по разрешению конфликтов;

—> *решения* судей и других администраторов по конкретным делам.

Логическое основание правового учения. «Реалистов» интересует бихевиористский (поведенческий) подход к праву. Поэтому они переносят центр правовых исследований на изучение поведения судей и других должностных лиц административного аппарата. Согласно теории бихевиоризма поведение человека есть совокупность реакций организма на раздражители внешней среды. Они рассуждают по *аналогии:* «Что такое медицина?» Это деятельность врача, который лечит больного. Аналогичным образом *право,* если оно претендует на социальный эффект, должно рассматриваться *как деятельность лиц,* которая направлена на разрешение конфликтов».

Различают *два варианта правового реализма:*

1) умеренный реализм (Карл Ллевелин);

2) крайний реализм (Джером Фрэнк).

Ллевелин Карл Никерсон (1893—1962) — американский правовед, испытал на себе влияние идей Роско Паунда. Был руководителем проекта по созданию Единообразного торгового кодекса США. Автор работ по социологии права, а также по организации адвокатуры и профессиональной ответственности адвокатов.

Основные работы: «Юриспруденция: реализм в теории и на практике», «Немного реализма о реализме».

Содержание политико-правового учения. Ллевелин признает наличие норм права («бумажных норм», содержащихся в законах и прецедентах), но считает, что суд может принимать их во внимание или игнорировать. Уверенности норма права не дает.

Ллевелин сводил понимание права к правоприменительной деятельности и ее результатам: «Действия, относящиеся к сфере споров, являются сферой права. И люди, которые осуществляют это действие, например судьи, шерифы, клерки, тюремщики или адвокаты, являются официальными выразителями права. То, что эти официальные лица решают в отношении споров, и есть, по моему мнению, само право».

Фрэнк Джером (1889—1957) — американский юрист, с 1940 г. был судьей Апелляционного суда США второго округа.

Логическое основание правового учения: сплав психологии, философии прагматизма и социологии, — через призму судейского опыта.

Основная работа: «Право и современное сознание».

Содержание правового учения. Свою концепцию характеризовал как «конструктивный скептицизм». Для Фрэнка характерен «скепсис по отношению к *фактам»,* которые будет учитывать судья при рассмотрении дела: «доказательствами служат устные и *противоречивые показания,* что и происходит в большинстве судебных процессов». Фрэнк имеет в виду показания свидетелей. Свидетели, как и все люди, склонны заблуждаться: «часто ошибаются в отношении того, что они видели и слышали, либо в своих воспоминаниях об увиденном, либо в пересказе своих воспоминаний на суде».

Психологические портреты судьи и присяжных. Судья, как и присяжный, могут иметь предвзятые мнения, зачастую бессознательные, не известные им самим.

Эти предвзятые мнения могут быть в отношении адвоката или в отношении одной из сторон процесса.

Они могут носить характер расового или религиозного неприятия.

У присяжных и судей могут быть бессознательные симпатии и антипатии по отношению:

—> к женщинам (незамужним, рыжим или брюнеткам);

—> мужчинам с низким голосом;

—> тем, кто в очках с толстыми стеклами;

—> тем, у кого нервный тик.

Судья решает конкретное дело не на основе правовых норм или других логических доводов, а на основе интуиции, симпатии или антипатии, иррациональных импульсов, т.е. факторов «глубинной психологии».

Ссылка на норму — это лишь дань мифологическим пережиткам о праве как стабильной нормативной системе и делается она уже после того, как решение фактически созрело в сознании судьи. Поэтому:

—> право может варьироваться в зависимости от личности судьи, которому выпал случай решать дело;

—> право всегда носит оттенок неопределенности.

Идеал Фрэнка: «совершенно взрослый юрист», который не нуждается в авторитете и культивирует конструктивное сомнение, помогающее ему развивать право в соответствии с требованиями развивающейся цивилизации.

Классификация права. Фрэнк различает:

• действительное право, под которым понимается состоявшееся судебное решение;

• вероятное право, т.е. предполагаемое судебное решение.

«Реалисты» показали, что судебный процесс часто является субъективным и непредсказуемым, и подчеркнули ограниченность правовых норм в качестве средств, однозначным образом определяющих судебное решение.

16.7. Неотомистская теория права Жака Маритена

Жак Маритен (1882—1973) — французский религиозный философ, представитель неотомистской теории права[1].

Эпоха. Две мировые войны. Создание международных институтов, призванных защитить права человека (ООН, Всеобщая декларация прав человека и др.). Все это обусловило обращение католического философа Маритена к проблеме прав человека.

Биография. Родился в протестантской семье, но затем принял католичество. В 1899 г. поступил в Сорбонну, где изучал естествознание и философию. В университетские

[1] Неотомизм (нео + томизм) — от имени христианского теолога XIII Фомы (Thomas) Аквинского.

годы увлекался философскими теориями: христианским социализмом Ш. Пеги, интуитивизмом А. Бергсона, религиозными идеями Л. Блуа, под влиянием которого в 1906 г. принял католическое вероисповедание. Книга Фомы Аквинского «Сумма теологии», прочитанная Маритеном в 1910 г., произвела переворот в его сознании. Многие годы Маритен посвятил преподавательской и политической деятельности: читал лекции не только во Франции, но и в США, Англии, Канаде. С 1940 по 1945 г. — профессор Принстонского и Колумбийского университетов. Затем в течение нескольких лет — посол Франции в Ватикане. В 1948—1960 г. — вновь в Принстонском университете. Сыграл важную роль в процессе обновления французского католицизма. Умер в Тулузе (Франция) в 1973 г.

Логическое основание политико-правового учения. Правовое учение Фомы Аквинского и философские учения XX в. (экзистенциализм и др.). Вслед за Фомой Аквинским Маритен считал, что естественное право восходит к вечному божественному закону (lex aeterna), который является идеальным рациональным планом управления миром, замыслом Бога, которому подчинено все то, что небожественно, но согласно которому мыслящее существо несравнимо выше, чем другие божьи сознания: «Естественное право есть закон лишь потому, что оно сопричастно Вечному закону».

Основные работы: «Права человека и естественный закон», «Человек и государство», «Моральная философия», «Интегральный гуманизм».

Содержание политико-правового учения. Понятие естественного права и проблемы его познания. Маритен поставил перед собой цель — вписать вопрос о естественном праве в современную для него философскую мысль XX в., опираясь на правовое учение католического философа XIII в. Фомы Аквинского.

Маритен дистанцируется от понимания естественного права школами:

—> юридического позитивизма. Для представителей этой школы (Дж. Остин и др.) естественное право представляется лишь *метафорой;*

—> рационалистического естественного права. Для представителей этой школы (начиная с Г. Гроция) естественное право — это *реальность,* открытая для своего понимания человеческим разумом.

Маритен рассматривает естественное право с онтологической и гносеологической точек зрения.

С *онтологической* точки зрения естественное право — это правила человеческого поведения, которые обусловлены одинаковой человеческой природой и совместимы с ней. Раскрывая понятие человеческой природы, Маритен утверждал: «Человек есть существо, наделенное разумом»; «имеет цели, которые с необходимостью соответствуют его сущностной конституции и которые одинаковы для всех».

Естественное право обеспечивает *нормальное* функционирование человеческого рода. Все многообразие правил естественного права соответствует *всем* моральным законам (не только исходным и основополагающим, но и малозначительным, не только осознаваемым сейчас, но и тем, которые люди осознают в отдаленном будущем).

Маритен вносит элементы неопределенности и динамичности в понимание естественного права, поскольку невозможно дать всеобъемлющую характеристику сущности человека: «Ангел, который своим ангельским способом познал бы человеческую сущность и все возможные ситуации человеческого существования, знал бы и естественное право в его бесконечности и протяженности. Мы не знаем»[1].

Естественное право с *гносеологической* точки зрения представляется Маритену познаваемым, хотя оно не является правом писаным.

Традиция понимать естественный закон как *неписаный закон* восходит согласно Маритену к античности, а именно, к героине трагедии Софокла Антигоне, которая похоронила своего брата вопреки приказу царя Креонта: «Антигона, которая осознавала, что, преступая человеческий закон и неся за это кару, она подчиняется высшему повелению, неписаным и непреложным законам, является вечной героиней естественного права, поскольку, как она говорит, этот неписаный закон не был создан доброй волей вчерашнего или сегодняшнего дня».

Существование неписаного естественного закона признавали также греческие философы, римские стоики и Ци-

[1] Такого рода подход к пониманию сущности человека и естественного права соответствует философии экзистенциализма, согласно которой существование человека предшествует его сущности.

церон, апостол Павел, Августин, Фома Аквинский, Гроций и др. В этом ряду мыслителей Маритен особо выделяет Фому Аквинского, признавая тот факт, что «он один постиг суть дела в целостном и последовательном учении, которое, к сожалению, было сформулировано посредством недостаточно четких терминов».

Неписаная форма естественного закона создает существенную сложность в его познании. Маритен считает невозможным априорно и во всех аспектах определить «нормы человеческого поведения посредством декретов, которые, как считалось предписаны Природой и Разумом, но в действительности сформулированы произвольно и искусственно».

Такой подход, связанный с искусственной систематизацией и рационалистической переработкой естественного права, впервые встречается в трудах Гуго Гроция, во время пришествия «математического мышления». Действительно, математическими аксиомами представляются правила естественного права, сформулированные Гроцием: воздержись от присвоения чужого имущества, верни незаконно удерживаемую вещь и т.п.

Маритен критически относится к рационалистической школе естественного права: «...Человеческий разум не открывает предписания естественного права в абстрактной и теоретической форме, в виде последовательности геометрических теорем. Более того, он не открывает их посредством логического вывода, т.е. путем рационального познания».

Понимание естественного права на уровне самоочевидного принципа — «это знание о том, что мы должны делать добро и избегать зла». Но это лишь основной принцип естественного права, а не само естественное право, поскольку оно «являет собой совокупность вещей, которые следует и которые не следует делать, что вытекает из него с необходимостью. То, что в определении этих вещей возможна любая ошибка и любое искажение, означает лишь, что наши глаза слепы, наша природа груба и бесконечное множество случайностей может исказить наше суждение. Монтень ехидно заметил, что среди некоторых народов инцест и воровство считались добродетельными поступками. Паскаля это шокировало. Все это не доказывает ничего противоречащего естественному праву, — не более, чем ошибка в сложении доказывает что-либо противоречащее арифметике ...».

Как же тогда познать естественное право, которое имеет лишь неписаную форму? Маритен, следуя рассуждениям Фомы Аквинского о естественном праве, считает, что естественное право познается через склонности человеческой природы, которые и направляют человеческий разум к осознанию предписаний естественного права[1]. Поэтому естественное право не познается посредством понятий и логических умозаключений, оно познается лишь через конгениальность[2]: «...это неясное, несистематическое, жизненное познание посредством сопричастности природе или конгениальности, когда интеллект, чтобы вынести суждение, прислушивается к внутренней мелодии, которую создают в субъекте вибрирующие струны вечных устремлений».

Для того чтобы познать естественное право необходимо подключить:

—> моральное сознание добродетельного человека;

—> мистическое сознание созерцателя;

—> поэтическое сознание художника.

Все эти виды сознания позволяют Маритену сформулировать *динамические схемы естественного права*:*

• люди должны жить вместе, подчиняясь ряду правил и запрещений;

• лишить жизни человека — гораздо более серьезно, чем убить какое-либо животное;

• «семейная группа должна подчиняться неким установленным образцам поведения»;

• сексуальные отношения должны быть подчинены определенным ограничениям;

• «мы обязаны видеть Невидимое».

Эти динамические схемы естественного права исторически проявились и продолжают проявляться в разнообразных и относительных правилах поведения, «в которых разум всех народов земли выразил свое знание важнейших аспектов естественного права».

[1] Фома Аквинский полагал, что к «естественному закону относится все то, к чему человек имеет природную склонность».

[2] Конгениальность — совпадение по духу или по образу мыслей.

[3] Данные антропологической науки подтверждают универсальность естественного права, если под ним понимать «основные динамические схемы естественного права».

Маритен указывает на факт развития как самого естественного права, так и нашего знания о естественном праве в различные эпохи: «Так, например, в эпоху древности и Средневековья в естественном праве в большей мере уделялось внимание обязанностям человека, нежели его правам. Определенное достижение (великое достижение, разумеется) XVIII столетия состояло в освещении того, что естественное право требует также прав человека».

В XX в., по мнению Маритена, «истинная и всеобъемлющая теория должна обращать внимание как на права, так и на обязанности человека, которые заключает в себе естественное право».

Итак естественное право с точки зрения:

• *онтологической* — это то, что требуется для нормального человеческого существования;

• *гносеологической* — это не концептуально познанное естественное право, а лишь динамические схемы естественного права, которые постигаются через ощущение сущностных склонностей бытия человека.

Теория прав человека. Маритен решает проблему прав человека с опорой на теорию естественного права. Права человека вытекают из естественного права: «благодаря естественному закону человеческая личность имеет право быть уважаемой, быть субъектом права и обладать правами».

По мнению Маритена, школа юридического позитивизма «бессильна обосновать существование прав, которыми естественным образом обладает человек, прав первичных и высших по отношению к писаному законодательству и к соглашениям между правительствами, прав, которые гражданское общество должно не даровать человеку, но признавать и утверждать в качестве универсально ценных и которые никакая общественная необходимость не может заставить нас отменить или игнорировать хотя бы на мгновение».

Проблема развития прав человека. «Старые» права сопротивляются появлению «новых» прав: «в человеческой истории ни одно «новое право» (я имею в виду — ни одно право, которое общее самосознание вновь осознавало) реально не было признано без борьбы и без преодоления жесткого противостояния некоторых «старых прав».

Так было с правом на справедливую заработную плату, которое возникло в процессе борьбы с уже существующими правами: правом на свободу договоров и правом частной собственности.

Маритен участвовал в разработке Всеобщей декларации прав человека 1948 г. Он считал, что эта Декларация оставляет место как для «старых», так и для «новых» (социальных, экономических, культурных) прав.

Маритен предложил классификацию прав человека, разделив их на три группы:

• права индивида;
• права гражданина;
• права трудящегося.

Права индивида — это такие права человека, которые безусловно соответствуют естественному закону, они абсолютно *неотчуждаемы:*

—> право на жизнь;
—> право на стремление к счастью;
—> право на религиозную свободу.

Почему эти права *абсолютно неотчуждаемы!* Маритен так отвечает на этот вопрос: эти права основаны «на человеческой природе, которую, конечно же, ни один человек не может утратить».

Права гражданина — это такие права человека, которые вытекают из позитивного права:

—> право объединения в политические партии;
—> избирательное право.

Права трудящегося — это такие права человека, которые санкционированы позитивным правом при полном соответствии их рекомендациям естественного закона, обладание этими правами естественно присуще людям:

—> право на труд;
—> право на объединение в профсоюзы;
—> право на справедливую заработную плату и др.

Философия прав человека, развитая французским философом, — один из значимых идейных источников Всеобщей декларации прав человека (1948), в разработке которой Маритен принимал непосредственное участие.

Философия культуры Маритена получила признание на II Ватиканском соборе. Павел VI в своей энциклике «О прогрессе народов» (1967) ссылается на работы Маритена.

Философия права и прав человека Маритена — возрождение теории естественного права в XX в.

www.infanata.org
Электронная версия данной книги создана исключительно для ознакомления только на локальном компьютере! Скачав файл, вы берёте на себя полную ответственность за его дальнейшее использование и распространение. Начиная загрузку, вы подтверждаете своё согласие с данными утверждениями!
Реализация данной электронной книги в любых интернет-магазинах, и на CD (DVD) дисках с целью получения прибыли, незаконна и запрещена! По вопросам приобретения печатной или электронной версии данной книги обращайтесь непосредственно к законным издателям, их представителям, либо в соответствующие организации торговли!
www.infanata.org

Учебное издание

Мачин Игорь Федорович

ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

Конспект лекций

Корректор *У. В. Соколова*
Компьютерная верстка *Е. В. Алферова*

Подписано в печать 30.01.2007.
Формат 84×108 1/32. Гарнитура «Times New Roman Cyr».
Печать офсетная. Усл. печ. л. 10,92. Тираж 2000 экз. Заказ № 498

Издательство «Юрайт-Издат»
140004, Московская область, г. Люберцы, 1-й Панковский проезд, дом 1;
Тел.: (495) 744-00-12. E-mail: publish@urait.ru, www.urait.ru

Отпечатано в полном соответствии с качеством предоставленных диапозитивов в ОАО «Издательско-полиграфическое предприятие «Правда Севера».
163002, г. Архангельск, пр. Новгородский, 32.
Тел./факс (8182) 64-14-54, тел.: (8182) 65-37-65, 65-38-78
www.ippps.ru, e-mail: ippps@atnet.ru